



Уважаемые коллеги!

**Приглашаем вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,
который состоится 15 мая 2014 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей ведущие российские аналитические центры в сфере экономики. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

Тема диспута

«ПОЧЕМУ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ В РОССИИ ТЕРПЯТ НЕУДАЧУ?»

В диспуте принимают участие

Виктор Меерович Полтерович

заведующий Лабораторией математической экономики ЦЭМИ РАН,
президент Новой экономической ассоциации

Лаборатория математической экономики ЦЭМИ РАН – создана в 1991 году. Основные направления исследований: совершенствование экономико-математического инструментария; разработка общей теории институциональных преобразований в «догоняющей» экономике; оценка результатов реформ в России. **Web: <http://mathecon.cemi.rssi.ru>**

Евсей Томович Гурвич

руководитель Экономической экспертной группы,
президент АНЦЭА

Экономическая экспертная группа – создана в 1994 году для аналитической поддержки Министерства финансов РФ. Занимается проблемами макроэкономики и государственных финансов, в том числе макроэкономическим прогнозированием, оценкой сценариев налогово-бюджетной политики. **Web: www.eeg.ru**

НА ДИСПУТ ПРИГЛАШАЮТСЯ

Экономисты, аналитики, студенты и все, кому интересна тема диспута.
Для участия необходима регистрация по адресу info@arett.ru

Сопредседатель Клуба
Декан Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

А.А. АУЗАН

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ДИСПУТА

3-й гуманитарный корпус Московского государственного университета
(Экономический факультет), аудитория П-6

Сопредседатель Клуба,
Президент АНЦЭА

Е.Т. ГУРВИЧ



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Каковы основные причины неудачи реформ в России?
2. Какие из проведенных в России реформ оказались наиболее и наименее удачными?
3. Что из опыта реформ других стран стоило бы применить в России?
4. Каким образом можно способствовать проведению незавершенных или не начатых реформ в нашей стране и повысить их эффективность?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

ЭДМУНД БЁРК

английский философ и политический деятель

«Наука о государстве, его обновлении или реформировании ничем не отличается от любой экспериментальной науки, ей нельзя научиться а priori» (*Размышления о революции во Франции [1790]. Перев. с англ. Е.И. Гельфанд*).

ВИКТОР ПОЛТЕРОВИЧ

«Тезис о том, что структурные реформы являются единственной предпосылкой преодоления относительной отсталости, противоречит фактам. Подобный эффект структурных реформ является, скорее, исключением, чем правилом. Гораздо чаще реформы, модернизируя институты, одновременно оказываются инструментом процесса перераспределения, истощающего производительные силы общества. При этом они создают иллюзию догоняющего развития, в то время как страна в результате падений и подъемов едва удерживается на прежнем относительном уровне, или даже отстает от развитых экономик» (*Общество перманентного перераспределения: роль реформ // Общественные науки и современность. 2005. № 5*).

ДЖОЗЕФ СТИГЛИЦ, КАРЛА ХОФФ

профессор Колумбийского университета, эксперт Всемирного банка

«Предпосылка, лежащая в основе стратегии реформ, известной как “шоковая терапия”, подразумевает, что, чем быстрее государственная собственность окажется в частных руках, тем скорее установится “подлинная” рыночная экономика, опирающаяся на верховенство права. Наш анализ показывает, что даже, если со временем верховенство права начнет возобладать, то “шоковая терапия” способна ввести в игру такие силы, которые задержат его окончательное утверждение» (*After The Big Bang? Obstacles To The Emergence Of The Rule Of Law In Post-Communist Societies // American Economic Review. 2004. Vol. 94*).

ЕВСЕЙ ГУРВИЧ

«Классовые интересы чиновников состоят в поддержании избыточного государственного регулирования, отсутствии свободного доступа на рынки, бесконтрольности расходов. Основным содержанием деятельности в такой экономике становится борьба за ренту, а не борьба за повышение эффективности. В результате господство чиновников делает невозможным сколько-нибудь значительный прогресс в устранении избыточного регулирования экономики, усилении конкуренции, повышении открытости российской экономики для внешней торговли и иностранных инвестиций, серьезное сокращение коррупции и т.д. [...] Надежды достигнуть серьезного институционального прогресса за счет “технических” мер иллюзорны. Фактически каждый шаг к улучшению институтов связан с преодолением интересов тех или иных групп влияния, т.е. с решением политических и политэкономических задач» (*Долгосрочные перспективы российской экономики // Экономическая политика. 2013. № 3*).