



Онлайн-заседание Диспут-клуба «Узлы экономической политики»
18 июня 2020 года, 18:00 – 19:30

Ведущие диспута: *О. В. Буклемишев* и *В. В. Климанов*

Диспут № 147

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

В диспуте принимают участие

Евгений Юрьевич Винокуров

главный экономист Проектного блока Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР), Евразийский банк развития

Евразийский фонд стабилизации и развития — региональный финансовый механизм объемом 8,513 млрд долларов США, который был учрежден в 2009 году Арменией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном, Россией и Таджикистаном. Фонд создан в целях преодоления негативных кризисных последствий, обеспечения долгосрочной устойчивости и содействия интеграции экономик государств — участников Фонда.

Web: <https://efsd.eabr.org>; <https://vinokurov.info/ru/>

Игорь Валерьевич Пилипенко

директор Института конкурентоспособности и интеграции (НИИКИ)

Институт конкурентоспособности и интеграции — независимый экспертно-аналитический центр, созданный в 2019 году, со специализацией на вопросах национальной и региональной конкурентоспособности, кластерной политики в постсоветских государствах и интеграционной повестки в рамках Евразийского экономического союза и на пространстве Евразии в целом.

URL: <http://www.i-pilipenko.ru/>

С КОММЕНТАРИЯМИ ТАКЖЕ ВЫСТУПАЮТ:

ЛЕОНИД БОРИСОВИЧ ВАРДОМСКИЙ (заведующий Центром постсоветских исследований Института экономики РАН),

ЗАГИРА ДУЙСЕМБАЕВНА ИСКАКОВА (профессор кафедры "Финансы" АО "Финансовая академия", г. Астана),

АЛЕКСАНДР ГЕОРГИЕВИЧ СТОПЕ (начальник аналитического отдела Постоянного комитета Союзного государства, профессор кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО МИД России),

ВЯЧЕСЛАВ ИВАНОВИЧ ЯРОШЕВИЧ (приглашенный исследователь Мюнхенского университета им. Людвига и Максимилиана)

[ТРАНСЛЯЦИЯ ПРОЙДЕТ НА YOUTUBE- КАНАЛЕ АНЦЭА](#)

Вопросы выступающим можно отправить заранее на почту ezubova@arett.ru или задать в чате по ходу трансляции.



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Является ли Евразийский экономический союз (ЕАЭС) историей успеха?
2. Насколько глубоко должны интегрироваться страны в рамках ЕАЭС?
3. ЕАЭС, Европейский союз и Китай: сотрудничество или соперничество?
4. Где географические границы евразийской интеграции?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

СЕРГЕЙ ГЛАЗЬЕВ

экономист, Член Коллегии (Министр) по интеграции и макроэкономике ЕЭК с 2019 г.

«Необходимо констатировать, что не в последнюю очередь накопившиеся дисбалансы и ограничения поступательному развитию ЕАЭС вызваны падением эффективности работы наднационального органа, который, строго говоря, так и не стал подлинно наднациональным — ответственным не только за принятие согласованных национальными правительствами решений, но и за их инициирование и разработку, а также последующий контроль за их исполнением» (Глазьев С.Ю. *Построить конкурентоспособный экономический союз // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2017. №1(21)*).

ЕВГЕНИЙ ВИНОКУРОВ

«Наибольшую пользу евразийской экономической интеграции приносит деидеологизированный и ориентированный на практические нужды экономического развития подход, который можно назвать прагматическим евразийством» (*Прагматическое евразийство, 2014*)

«Не создавать 'Крепость Евразию'. Постсоветская евразийская интеграция не должна замыкаться в себе... Потенциал экономического и технологического сближения в постсоветском мире значителен — но не безграничен» (*Евразийский экономический союз, 2017*)

ДЭВИД ТАРР

американский экономист, бывший ведущий экономист Всемирного банка

«Россия, Беларусь, Казахстан, Армения и Кыргызстан сформировали Евразийский экономический союз (ЕАЭС) для создания единого рынка. ...Значительный прогресс в упрощении процедур торговли и устранении неторговых барьеров мог бы сделать нахождение в ЕАЭС позитивным для всех его членов... Пока, однако, в отношении устранения неторговых барьеров и упрощения процедур торговли в ЕАЭС было сделано немного» (*Tarr D. The Eurasian Economic Union of Russia, Belarus, Kazakhstan, Armenia, and the Kyrgyz Republic: Can It Succeed Where Its Predecessor Failed? // Eastern European Economics. Volume 54, Issue 1, 2016*).

ИГОРЬ ПИЛИПЕНКО

«До сих пор отсутствует единое видение будущего Союза в долгосрочной перспективе, причем это касается как развития интеграции внутри ЕАЭС, так и положения Союза в мировой экономике на горизонте полутора-двух десятилетий... Наличие же трех альтернативных сценариев развития ЕАЭС («Собственный центр силы», «Транзитно-сырьевой мост» и «Продленный статус-кво») не позволяет сосредоточиться на достижении оптимальных... результатов... Для повышения привлекательности, усиления веса ЕАЭС в мировой экономике и придания динамики его развитию необходимо более четко обозначить и перспективы в части возможности расширения членства в организации в ближайшем будущем» (*Пилипенко И.В. Евразийский экономический союз: quo vadis? // Экономика и управление: проблемы, решения. 2019. №1. Т.4(85)*).