



**Уважаемые коллеги!**

**Приглашаем вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,  
который состоится 18 апреля 2019 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей ведущие российские аналитические центры в сфере экономики. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

Тема диспута

# **УНИВЕРСАЛЬНЫЙ БАЗОВЫЙ ДОХОД: ДАНЬ ПОПУЛИЗМУ ИЛИ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА БУДУЩЕГО?**

В диспуте принимают участие

**Евгений Шлемович Гонтмахер**

профессор Департамента политической науки Факультета социальных наук  
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

**НИУ ВШЭ** – основан в 1992 году, в своей работе опирается на требования мировой экономической и социальной науки, принципы междисциплинарного взаимодействия и связи преподавания с практикой реформ и результатами прикладных исследований. **Web: [www.hse.ru](http://www.hse.ru)**

**Юрий Владимирович Кузнецов**

ведущий научный сотрудник Центра финансовой политики

Научно-исследовательского финансового института Минфина России

**Научно-исследовательский финансовый институт Минфина России** – осуществляет научное обоснование финансовой политики России в целях устойчивого развития экономики России, поддержки процессов, направленных на финансовое процветание ее граждан. **Web: [www.nifi.ru](http://www.nifi.ru)**

**НА ДИСПУТ ПРИГЛАШАЮТСЯ**

Экономисты, аналитики, студенты и все, кому интересна тема диспута.  
**Для участия необходима регистрация по адресу [info@arett.ru](mailto:info@arett.ru)**

**Сопредседатель Клуба**

**руководитель Центра исследования экономической политики  
экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова**

**О.В. БУКЛЕМИШЕВ**

**МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ДИСПУТА**

3-й гуманитарный корпус Московского государственного университета  
(Экономический факультет), аудитория П-6

**Сопредседатель Клуба**

**президент АНЦЭА**

**директор Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ**

**А.А. ЯКОВЛЕВ**



## ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Имеет ли смысл обеспечивать базовый доход на всеобщей основе или он имеет смысл только для отдельных общественных групп?
2. Должен ли базовый доход заменить все традиционные виды государственной социальной поддержки или это дополнительная безусловная выплата?
3. Каких целей можно достичь с помощью базового дохода, а каких достичь невозможно?
4. Каковы альтернативные подходы к решению тех проблем, которые теоретически может решить базовый доход?

## ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

### ФРИДРИХ ФОН ХАЙЕК

австрийский экономист и философ

«Гарантирование определенного минимального дохода для каждого, своего рода планки, ниже которой никто не может опуститься даже в случае невозможности обеспечить себя, представляется не только абсолютно законной формой защиты от рисков, одинаково стоящих перед всеми, но и обязательным элементом Большого общества, в котором личность больше не будет предъявлять запросов к определенной небольшой группе людей, к которой она принадлежит» *(Право, законодательство и свобода. ИРИСЭН, 2006).*

### ИЛОН МАСК

американский инженер и предприниматель

«Весьма вероятно, что мы придем к универсальному базовому доходу или чему-то подобному по мере автоматизации [производства]. Да, я просто не знаю, что еще мы сможем сделать. Я думаю, это [универсальный базовый доход] то, что станет реальностью» *(интервью телеканалу CNBC 17 июля 2017 года).*

### ЕВГЕНИЙ ГОНТМАХЕР

«Я глубоко убежден, что в авторитарных режимах, какой бы ни был хороший президент или лидер, эффективно базовый доход не ввести. Потому что так или иначе очень серьезно повышаются риски ошибок, когда один человек принимает решения, когда он не находится в системе жесткого диалога, жесткой дискуссии с представителями общества, которые, допустим, представлены в парламенте» *(РБК. 14 ноября 2018 года).*

### ВИТО ТАНЦИ

почетный президент Международного института государственных финансов

«Небольшое количество хорошо администрируемых универсальных программ (таких как всеобщее государственное здравоохранение, всеобщее образование... и, вероятно, программы предоставления базового дохода всем гражданам...) способно заменить многочисленные существующие программы с проверкой нуждаемости, устранив при этом финансовые риски и источники неопределенности, с которыми сталкиваются граждане. Безусловно, такой подход потребует повышения налоговых поступлений. Однако он позволит избежать излишней сложности, свойственной существующим системам налогообложения и бюджетным программам в странах, использующих в социальных программах критерий нуждаемости. Попутно он также устранил некоторые ловушки бедности».

### ЮРИЙ КУЗНЕЦОВ

«Вопреки распространенному мнению идея базового дохода заключается вовсе не в том, чтобы “раздавать всем незаработанные деньги”. Раздача незаработанных денег – это функция любой системы социальных пособий, более того – это сущность социального государства как такового... Цель ставится совсем другая – некоторая рационализация существующих механизмов социальной поддержки и купирование их наиболее явных отрицательных последствий» *(Преобразователь мух в слонов. Что происходит с базовым доходом в Финляндии? // Republic.ru. 5 мая 2018 года).*