



Уважаемые коллеги!

**Приглашаем вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,
который состоится 20 сентября 2018 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей ведущие российские аналитические центры в сфере экономики. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

Тема диспута

БУДУЩЕЕ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

В диспуте принимают участие

Александр Львович Сафонов

проректор по развитию Академии труда и социальных отношений

Академия труда и социальных отношений – основана в 1919 году, осуществляет образовательную и научно-исследовательскую деятельность, проводит экспертизу на рынке труда, включая оценку условий труда.

Web: www.atiso.ru

Владимир Станиславович Назаров

директор Научно-исследовательского финансового института

Научно-исследовательский финансовый институт Минфина России – осуществляет научное обоснование финансовой политики России в целях устойчивого развития экономики России, поддержки процессов, направленных на финансовое процветание ее граждан. **Web: www.nifi.ru**

НА ДИСПУТ ПРИГЛАШАЮТСЯ

Экономисты, аналитики, студенты и все, кому интересна тема диспута.
Для участия необходима регистрация по адресу info@arett.ru

Сопредседатель Клуба

руководитель Центра исследования экономической политики
экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

О.В. БУКЛЕМИШЕВ

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ДИСПУТА

3-й гуманитарный корпус Московского государственного университета
(Экономический факультет), аудитория П-6

Сопредседатель Клуба

президент АНЦЭА
директор Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ

А.А. ЯКОВЛЕВ



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Какие факторы определяют разбалансированность системы обязательного пенсионного страхования?
2. Какие направления реформирования пенсионной системы способны обеспечить ее долгосрочную финансовую сбалансированность?
3. Есть ли возможность добиться долгосрочного (не разового) повышения пенсий без повышения пенсионного возраста при существующей демографической динамике?
4. Целесообразно ли в перспективе применение такого понятия как «пенсионный возраст»: не достаточно ли будет критерия нетрудоспособности или продолжительности стажа?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

Джон Молдин
финансовый аналитик

«Мы рассчитываем, что все большее число людей смогут на протяжении 35-40 лет работать и сберегать, а затем прекращать работу и на протяжении еще 20-30-40 лет вести жизнь с тем же уровнем комфорта, при том, что с каждым годом число людей, вносящих платежи в систему, будет сокращаться. Извините, но это худшее проявление магического мышления. Ранние пенсионные схемы вообще не предполагали ничего подобного. Их задачей было обеспечить средства к существованию сравнительно небольшому количеству пожилых людей, которые больше не способны работать. [...] Несколько поколений политиков убедили общественность, что поддержание нынешней ситуации не только возможно, но и гарантировано. Многие из них и сами в это верят. Они не столько врут, сколько просто игнорируют реальность. [...] Политики раздают обещания, которые в принципе не могут выполнить, а люди организуют и планируют свою жизнь, исходя из убеждения, что невозможное произойдет. Но этого не будет» (www.mauldineconomics.com/frontlinethoughts/europe-has-train-wrecks-too).

АЛЕКСАНДР САФОНОВ

«Экономический кризис в очередной раз обострил вопрос о факторах обеспечения финансовой устойчивости системы социального страхования Российской Федерации и необходимости поиска новых подходов в области пенсионной реформы. Сегодня в России по этой проблеме сложилось два подхода. Первый строится на утверждении, что сбалансировать Пенсионный фонд РФ можно только за счет увеличения пенсионного возраста и прекращение пенсионных выплат работающим пенсионерам. Данный подход также предполагает, что в будущем сложившаяся система социального страхования, построенная на принципах взаимосвязи страховых выплат и уровня оплаты труда, должна быть трансформирована в систему личного страхования рисков за счет негосударственного пенсионного страхования и личных накопленных материальных активов или обеспечение пенсионеров за счет детей. Государству в этом случае отводится роль института, предоставляющего гражданам покрытие социальных рисков (нетрудоспособность) в форме пособия по бедности. Второй подход предлагает рост пенсионных выплат для борьбы с бедностью среди пожилых граждан за счет роста тарифа на обязательное страхование и ликвидацию накопительной части. Оба подхода признают, что сегодняшнее положение с источниками финансирования пенсий нетерпимо. Принятие решений о возможности изменения системы обязательного пенсионного страхования должно строиться на глубоком понимании ее природы и факторов, оказывающих отрицательное или положительное влияние на ее развития».

ВЛАДИМИР НАЗАРОВ

«Используемые ранее рецепты, позволявшие увеличивать размер пенсий, к 2015 г. полностью исчерпали себя. Анализ инерционного сценария развития пенсионной системы до 2030 г. показывает, что в рамках существующих демографических трендов будет невозможно поддерживать реальный размер пенсий на текущем уровне (не говоря уже о коэффициенте замещения, который будет быстро снижаться). При отсутствии возможностей увеличивать доходы Пенсионного фонда (повышение налоговой нагрузки в нынешней ситуации с высокой вероятностью окажет отрицательное влияние на доходы в среднесрочной перспективе) единственным способом, позволяющим удержать пенсии на текущем уровне, является проведение структурных реформ. Целью таких реформ должно быть улучшение собираемости взносов в Пенсионный фонд, в т.ч. за счет снижения неформальной занятости, а также снижение числа получателей пенсий, в первую очередь среди тех граждан, которые имеют другие источники дохода. Эффективным в данном случае представляется повышение пенсионного возраста, реформирование системы досрочных пенсий и пенсий, выплачиваемых работающим пенсионерам» (www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/1/fm_2016_1.pdf).