



# **МЕЖБЮЖДЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СИСТЕМЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ – ПОДХОД К АНАЛИЗУ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ В БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ**

**ТИМУШЕВ Евгений Николаевич,**  
Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера,  
Коми научный центр УрО РАН,  
*г. Сыктывкар, Республика Коми,*  
младший научный сотрудник,  
[evgeny\\_timushev@mail.ru](mailto:evgeny_timushev@mail.ru)

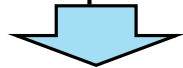
# АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 1 - Теория

Децентрализация расходов



(если соблюдены условия реализации преимуществ)



Экономическая эффективность общественных благ (расходов)



Трансферты – для нейтрализации негативных последствий децентрализации



Конструкция выделения трансферта – максимизация положительных, минимизация отрицательных свойств

## 2 – Ситуация в БС России

**Трансферты из федерального бюджета, млрд. руб. (цены 2015 г.)**



## 3 - Анализ фискальных стимул (Методика липучки)

Концепция эффекта липучки – феномен нетождественности:

1. Прироста трансферта и
2. Эквивалентного прироста частных доходов.

Оценивает, как получение трансферта влияет на фискальные стимулы бюджета

**ВОЗНИКАЕТ ТЕМА:**  
распределение нецелевых трансфертов в соответствующей модели расходных полномочий, с целью реализации преимуществ децентрализации

# ЦЕЛЬ, ОБЪЕКТ, ПРЕДМЕТ

**ЦЕЛЬ: эффект влияния механизма распределения расходных полномочий на эффективность расходов бюджетной системы, причины данного эффекта.**

## **Объект исследования**

система межбюджетных отношений в налогово-бюджетной системе России (федеральный бюджет – бюджеты субъектов РФ).

## **Предмет исследования**

выделение федеральных нецелевых межбюджетных трансфертов.

# СТРУКТУРА РАБОТЫ

**1. Механизм эффективности децентрализованной бюджетной системы – Теория и методология**

**1.1.** Разработка схемы анализа,

**1.2.** Оценка роли разграничения расходных полномочий в бюджетной системе России

**2. Эффект липучки (Эффект высокой зависимости расходов от трансфертов) – Теория и методология**

**2.1.** Анализ общих причин (обзор литературы),

**2.2.** Анализ причин, актуальных для России,

**2.3.** Методы анализа

**3. Тестирование эффекта липучки (федеральные нецелевые трансферты)**

**4. Выводы об эффективности распределения расходных полномочий в России**

# ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ (ОСНОВНЫЕ)

<p><b>Проблемы бюджетного федерализма в России</b></p>	<p>Андриченко Л.В. (2013). Разграничение полномочий между органами власти различных территориальных уровней: проблемы централизации и децентрализации. <i>Вопросы государственного и муниципального управления</i></p> <p>Дерюгин А.Н. (2016). Выравнивание регионов: сохраняются ли стимулы к развитию? <i>Экономическая политика</i></p> <p>Назаров В. (2013). Международный опыт эволюции методик распределения выравнивающих трансфертов. <i>SSRN</i></p>
<p><b>Анализ последствий выделения межбюджетных трансфертов через концепцию эффекта липучки</b></p>	<p>Идрисова В., Фрейнкман Л. (2010). Влияние федеральных трансфертов на фискальное поведение региональных властей. <i>Научные труды № 137Р Института экономики переходного периода</i></p> <p>Brennan G., Pincus J. (1998). Is Vertical Fiscal Imbalance So Inefficient?... <i>University of Adelaide Department of Economics Working Paper</i></p> <p>Becker E. (1996). The Illusion of Fiscal Illusion: Unsticking the Flypaper Effect. <i>Public Choice</i></p> <p>Logan R. (1986). Fiscal Illusion and the Grantor Government. <i>Journal of Political Economy</i></p>

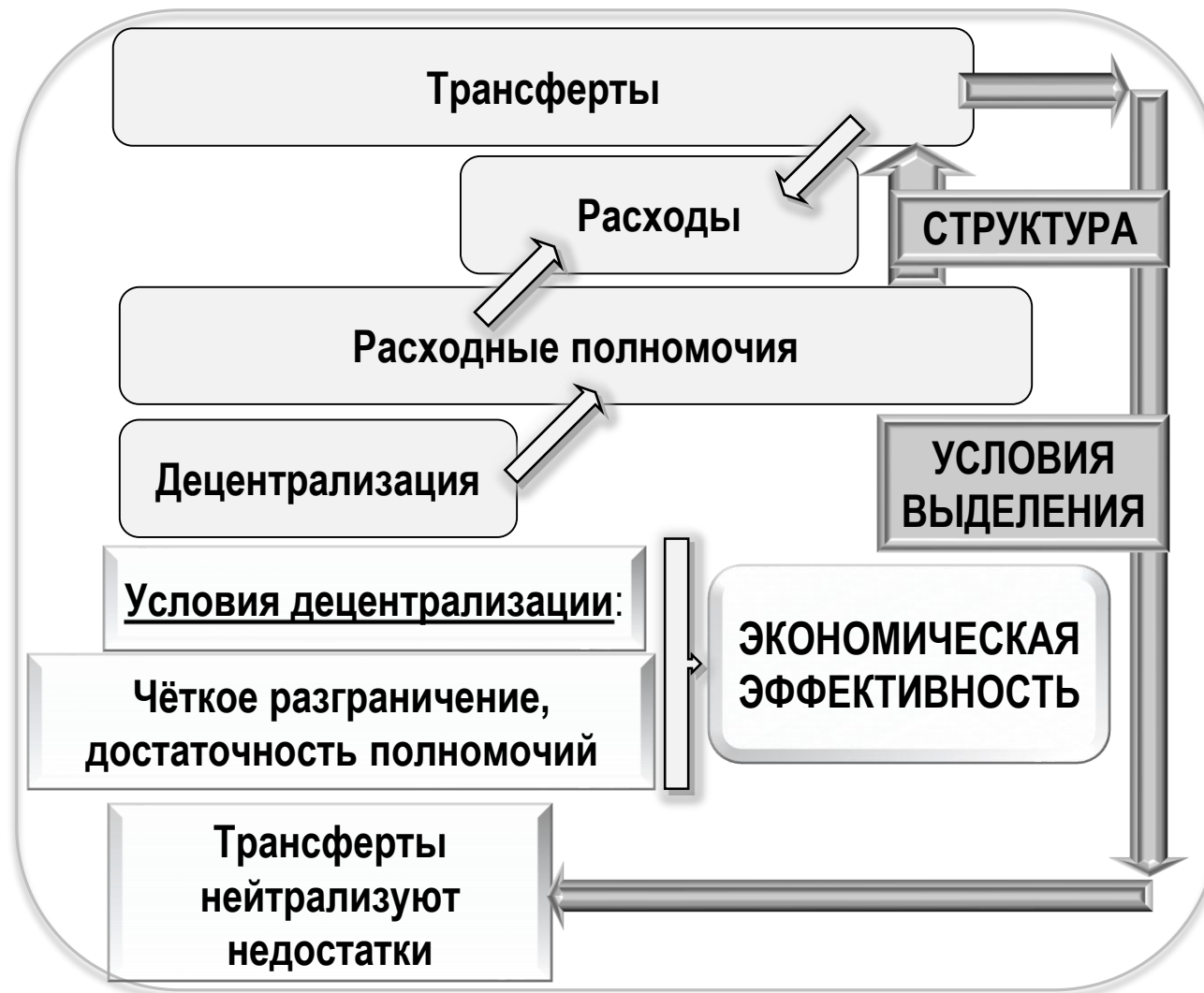
# ЭФФЕКТ ЛИПУЧКИ – МЕТОДИКА ОЦЕНКИ, ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

Аспект анализа	Характеристика
Объект	субъекты России (83), отдельный учёт АО
Период	2005-2015 гг.
Техника	<ul style="list-style-type: none"><li>• Линеаризация (логарифмирование),</li><li>• МНК для панельных данных с фиксированными эффектами (fixed effect model)</li></ul>
Источники данных	<ul style="list-style-type: none"><li>• Казначейство (параметры бюджетов),</li><li>• Росстат (частные доходы, вспомогательные переменные),</li><li>• Минфин (индекс бюджетных расходов)</li></ul>



# **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

# ЭЛЕМЕНТЫ МЕХАНИЗМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ

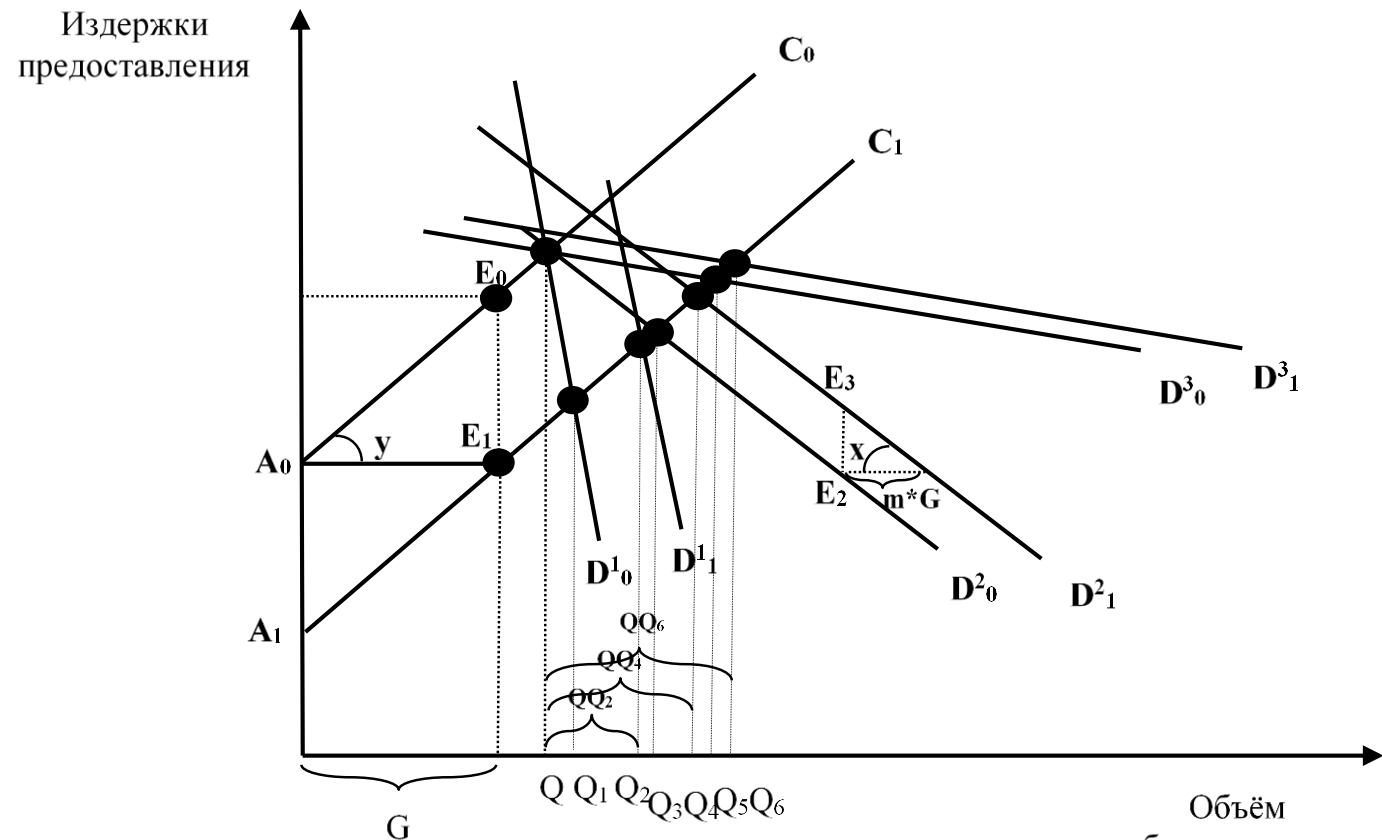




# 2

## ПРИЧИНЫ ЭФФЕКТА ЛИПУЧКИ, ПРИМЕНЕНИЕ К БС РОССИИ,

### ГИПОТЕЗА НЕЭЛАСТИЧНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ РАСХОДОВ



$$QQ_1 = G * \frac{E_p^d}{(E_p^d - E_p^s)}; \quad QQ_2 = G * \frac{E_p^d - E_p^s * m}{(E_p^d - E_p^s)}$$



Теоретические  
причины эффекта липучки, применимые  
для бюджетной системы России:

Причина	Проявление причины
Состав применяемых трансфертов	<ul style="list-style-type: none"> <li>значительная роль дотаций на сбалансированность</li> </ul>
Характер налогообложения	<ul style="list-style-type: none"> <li>распространённость косвенных налогов</li> </ul>
Вертикальная несбалансированность	<ul style="list-style-type: none"> <li>эластичность местного спроса на общественные блага при относительной неэластичности предложения</li> </ul>

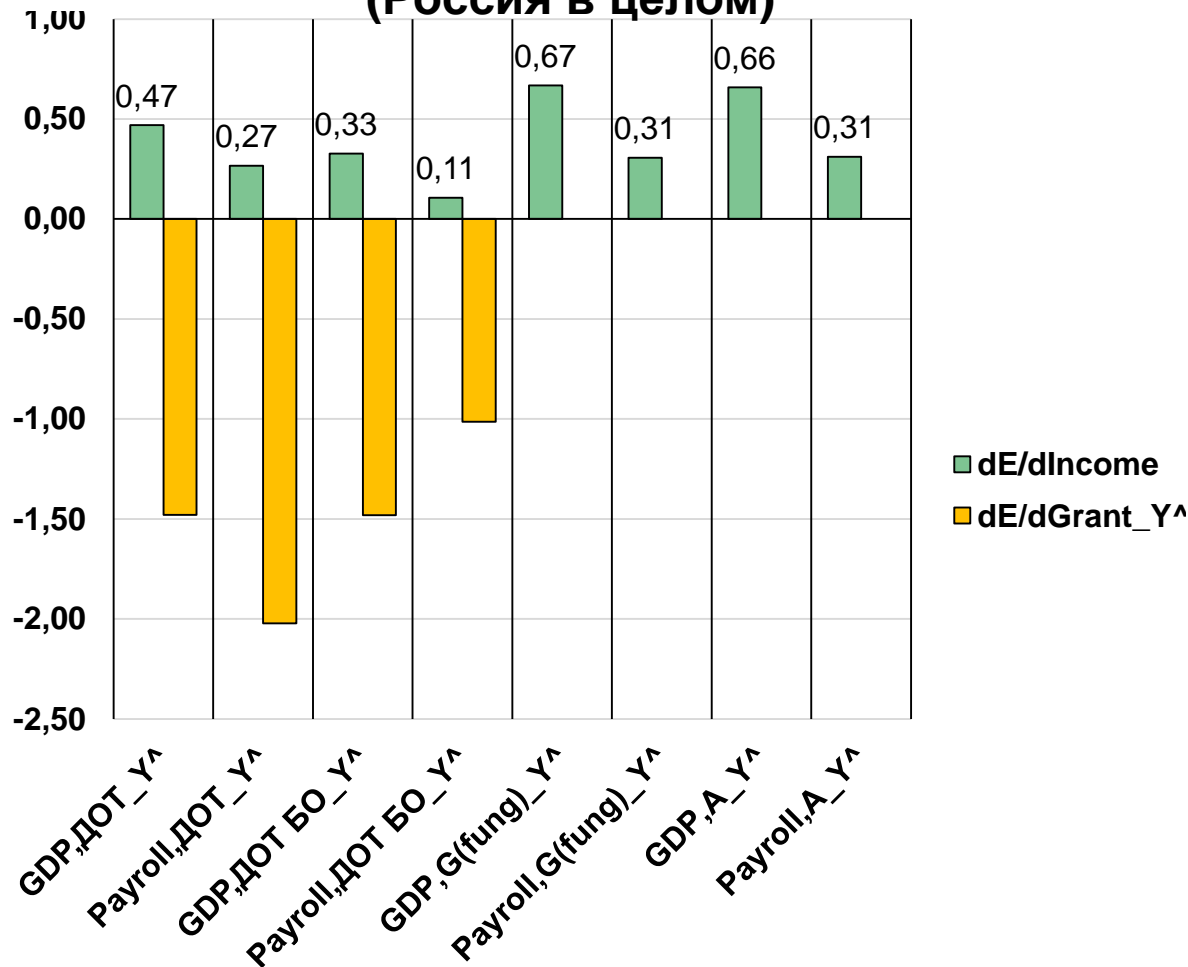
# ОТСУТВИЕ ЭФФЕКТА ЛИПУЧКИ В РОССИИ (2005-2015).

## 3

## ВЕРТИКАЛЬНАЯ НЕСБАЛАНСИРОВАННОСТЬ КАК ИСТОЧНИК НЕЭЛАСТИЧНОСТИ РАСХОДОВ

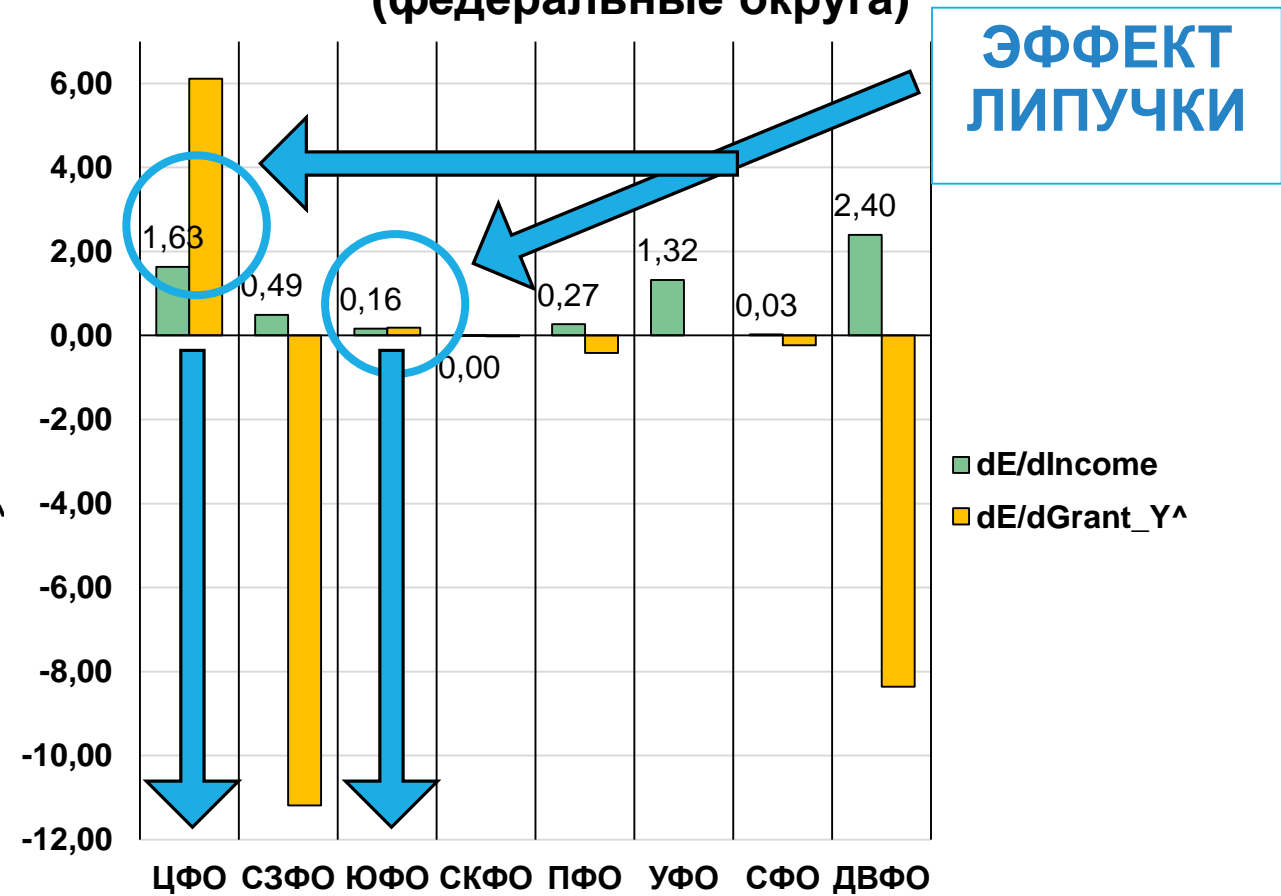
Удельное влияние факторов на расходы

(Россия в целом)



Удельное влияние факторов на расходы

(федеральные округа)

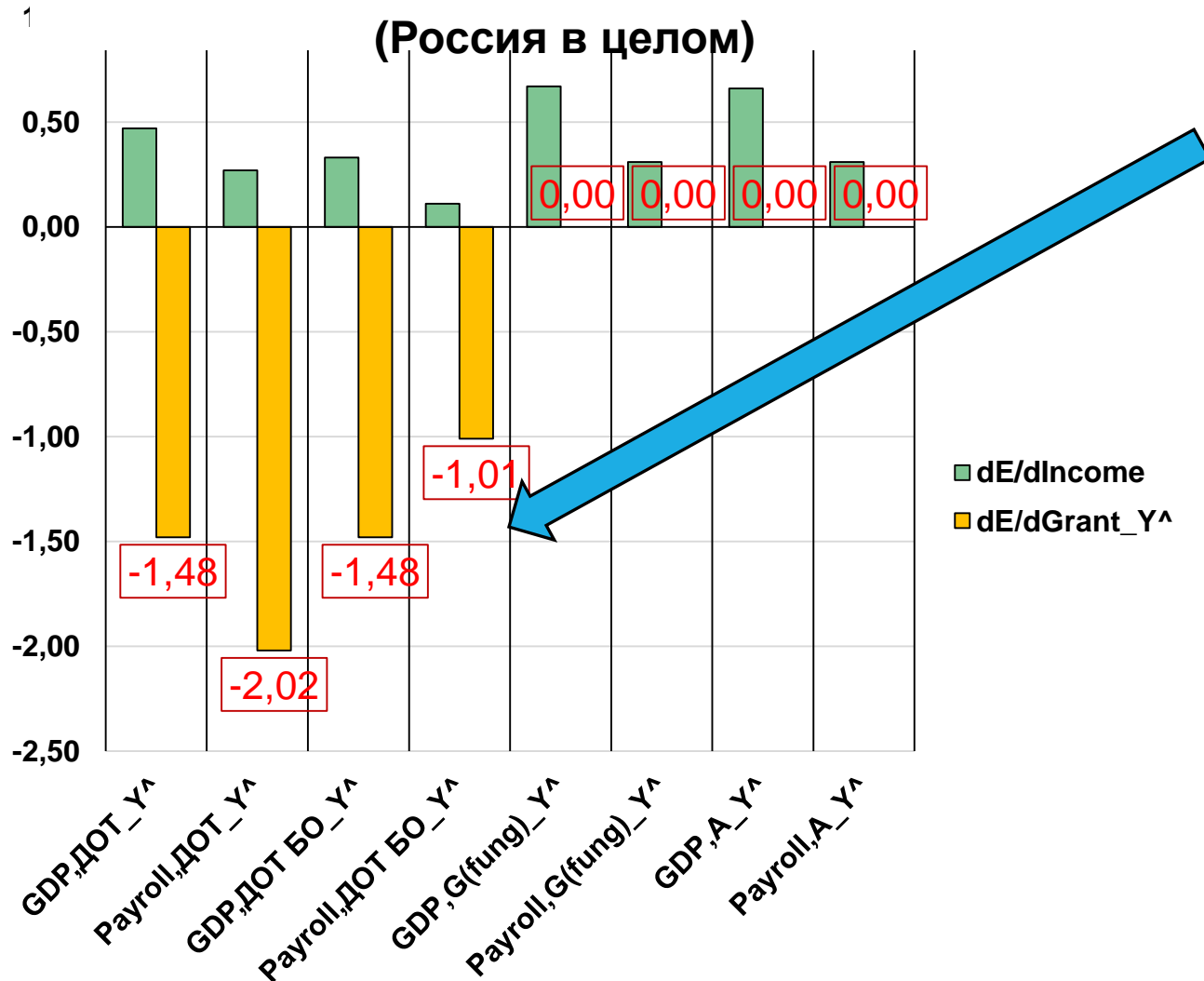


ЭФФЕКТ  
ЛИПУЧКИ

# 4 ФЕДЕРАЛЬНЫЕ НЕЦЕЛЕВЫЕ ТРАНСФЕРТЫ, ВЕРОЯТНО, СОЗДАЮТ НЕГАТИВНЫЙ ФИСКАЛЬНЫЙ СТИМУЛ

Удельное влияние факторов на расходы

(Россия в целом)



Вероятные причины исполнения расходов ниже эффективного уровня:

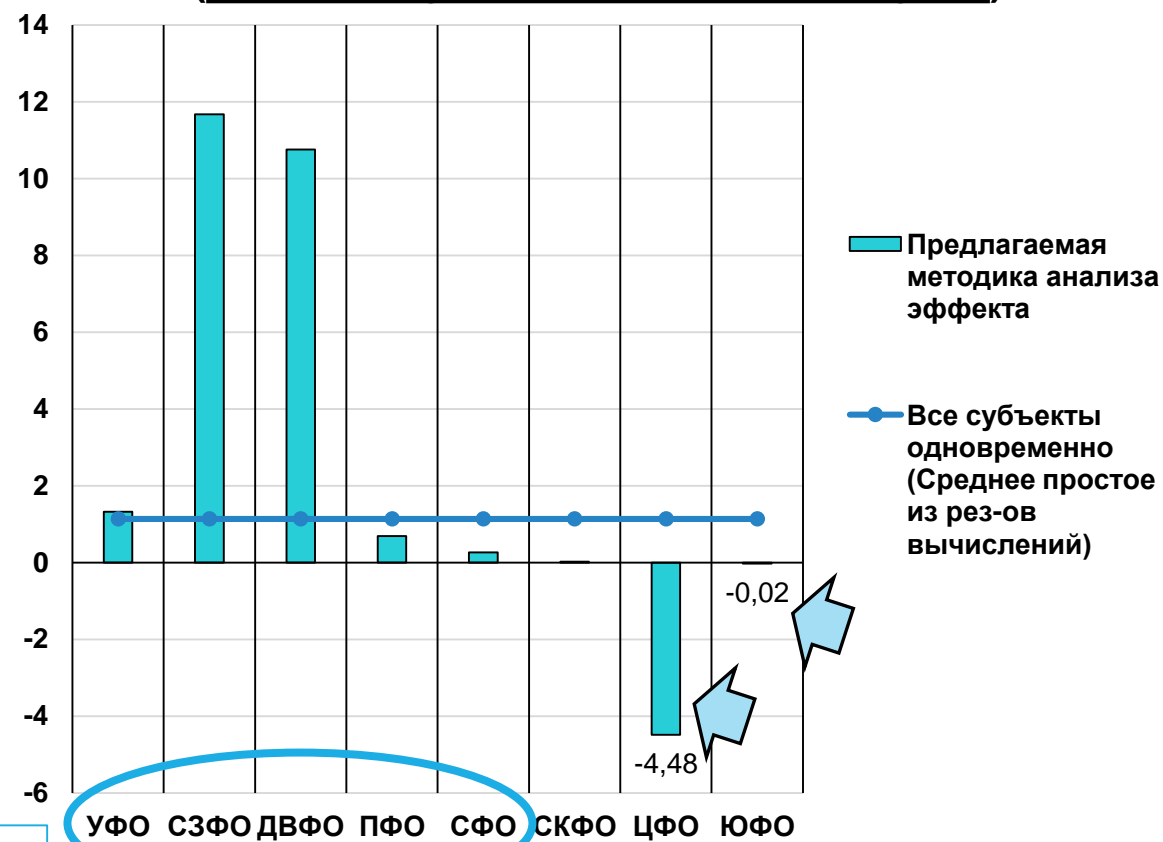
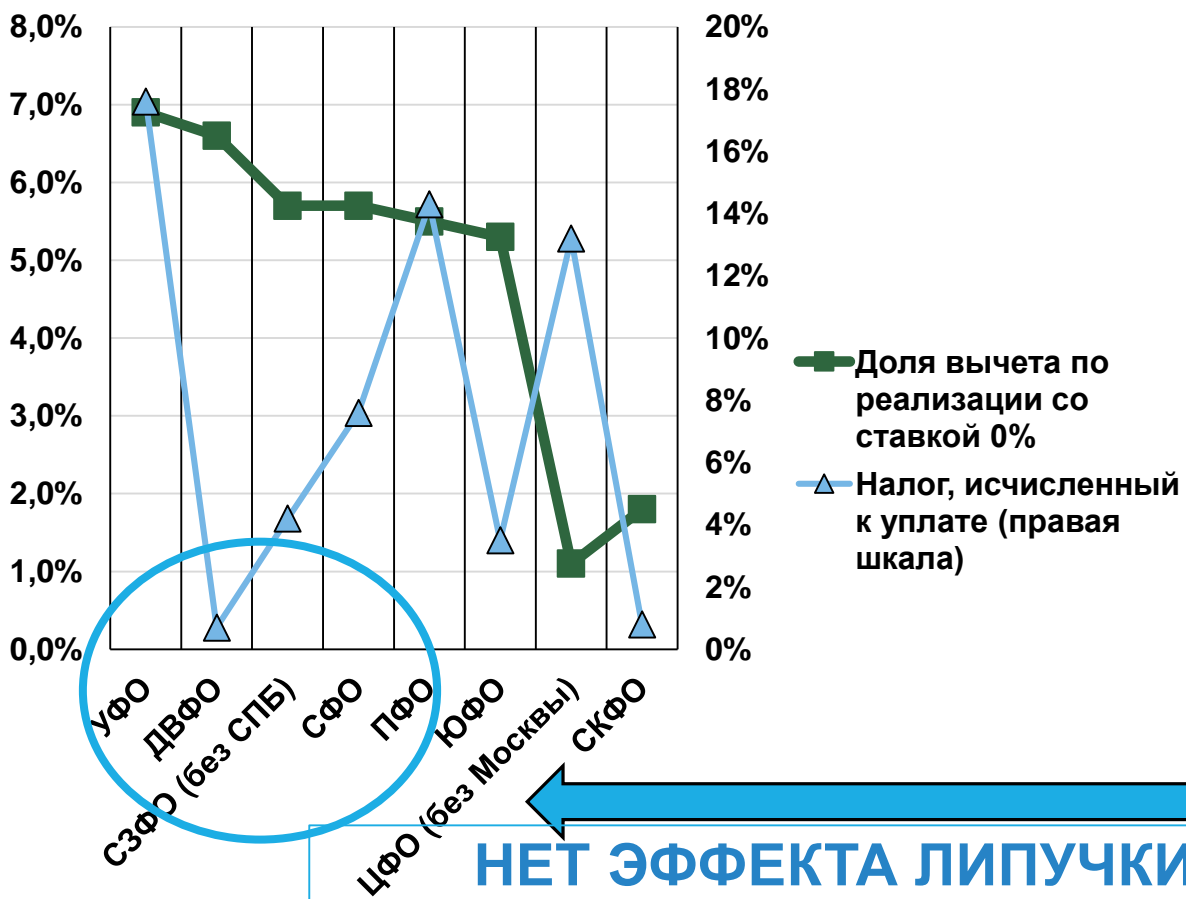
Невыполнение условий преимуществ децентрализации – недостатки в системе распределения расходных полномочий
Влияние бюджета одного уровня на расходные обязательства бюджета другого уровня
Размытость состава расходных полномочий органов власти субъекта РФ в сфере совместного ведения с федеральным уровнем власти
Федеральный уровень – право влиять на фактический состав обязательств обоих уровней власти

# 5

## ФАКТОР ЭФФЕКТА ЛИПУЧКИ – РАСПРОСТРАНЁННОСТЬ КОСВЕННЫХ НАЛОГОВ

Доля исчисленного к уплате НДС – ПРАВАЯ ШКАЛА  
(в общей сумме по всем ФО),  
доля вычета по реализации, облагаемой ставкой 0%  
(в общем вычете по ФО), %

Разница  
прироста расхода на единицу дохода и  
прироста расхода на единицу гранта  
(если «минус» - есть эффект липучки)

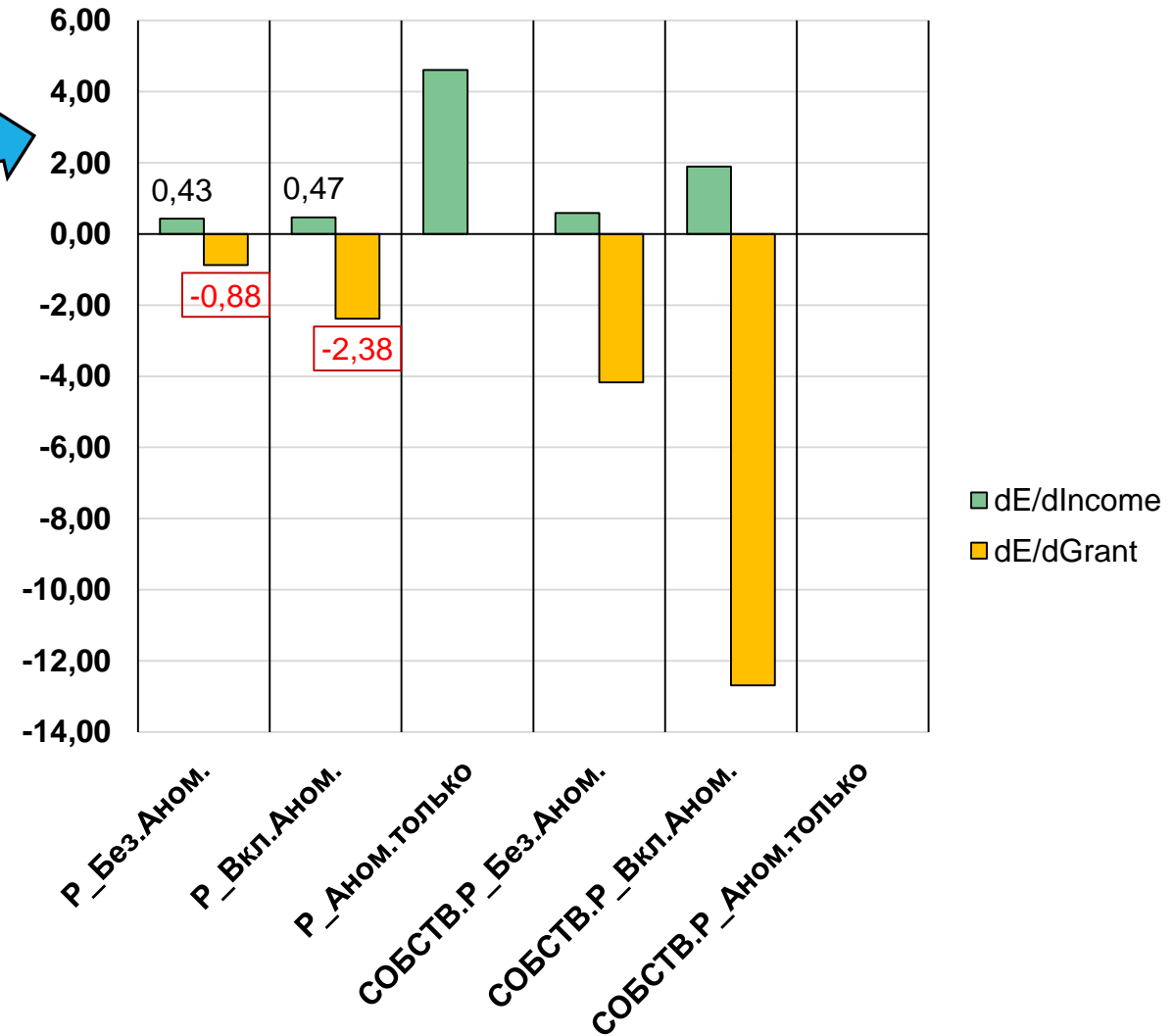


## 5

# ФАКТОР ЭФФЕКТА ЛИПУЧКИ – НЕЭЛАСТИЧНОСТЬ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА-ПОЛУЧАТЕЛЯ

Вклад факторов дохода и гранта  
(среднее простое из различных  
параметров оценки):

	$dE/dIncome$	$dE/dGrant$
Расходы-Без.Аномалий	0,43	-0,88
Расходы-Включая.Аномалии	0,47	-2,38
Расходы-Аномалии.только	4,61	0,00
Собств.Расходы- Без.Аномалий	0,59	-4,17
Собств.Расходы- Включая.Аномалии	1,89	-12,69
Собств.Расходы- Аномалии.только	0,00	0,00



# ВЫВОДЫ

- Федеральные нецелевые трансферты  снижают общие расходы субъектов России  
 величина бюджетных расходов ниже эффективного уровня.

Объяснимо высоким влиянием федерального уровня бюджетной системы на расходные обязательства бюджетов субъектов







- **ПОДТВЕРДИЛИСЬ** гипотезы о причинах эффекта липучки: о **большой роли косвенного налогообложения и неэластичности предложения расходов**

- **НЕ** подтвердились гипотезы о причинах эффекта липучки: о **широком использовании дотаций на сбалансированность и непосредственно вертикальной несбалансированности**



**Благодарю за внимание!**

# ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ – КРИТЕРИИ КАЧЕСТВЕННЫХ ВЫВОДОВ НА ОСНОВЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ РАСЧЁТОВ

<u>Идентификация эффекта зависимости расходов от трансфертов</u>	<u>Отсутствие эффекта</u>
<b>Базовые выводы</b>	
Удовлетворение интересов бюджета-донора 	Увеличение ресурсов для частного сектора (Неэффективное) 
Недостаток полномочий и самостоятельности бюджета-получателя 	Большой учёт интересов местного налогоплательщика 
Местная налоговая политика не способна обеспечить оптимальный уровень налоговой нагрузки 	Гибкая налоговая политика бюджета-получателя, с потенциалом сокращения нагрузки 
<b>Подробные выводы</b>	
Феномен неполной информации (фискальная иллюзия)	...
Есть потребность в расширении финансирования местных общественных благ (со стороны местного лобби)	...
Особенности системы межбюджетных трансфертов, в т.ч. выделение целевых трансфертов к концу года	...
Относительная эластичность местного спроса на бюджетные расходы, относительная неэластичность их предложения	...