

Президентские и губернаторские выборы 2018 г. и бюджеты регионов: ставка на социальные расходы

Изменилось ли что-нибудь в использовании бюджетных инструментов для электоральных целей?

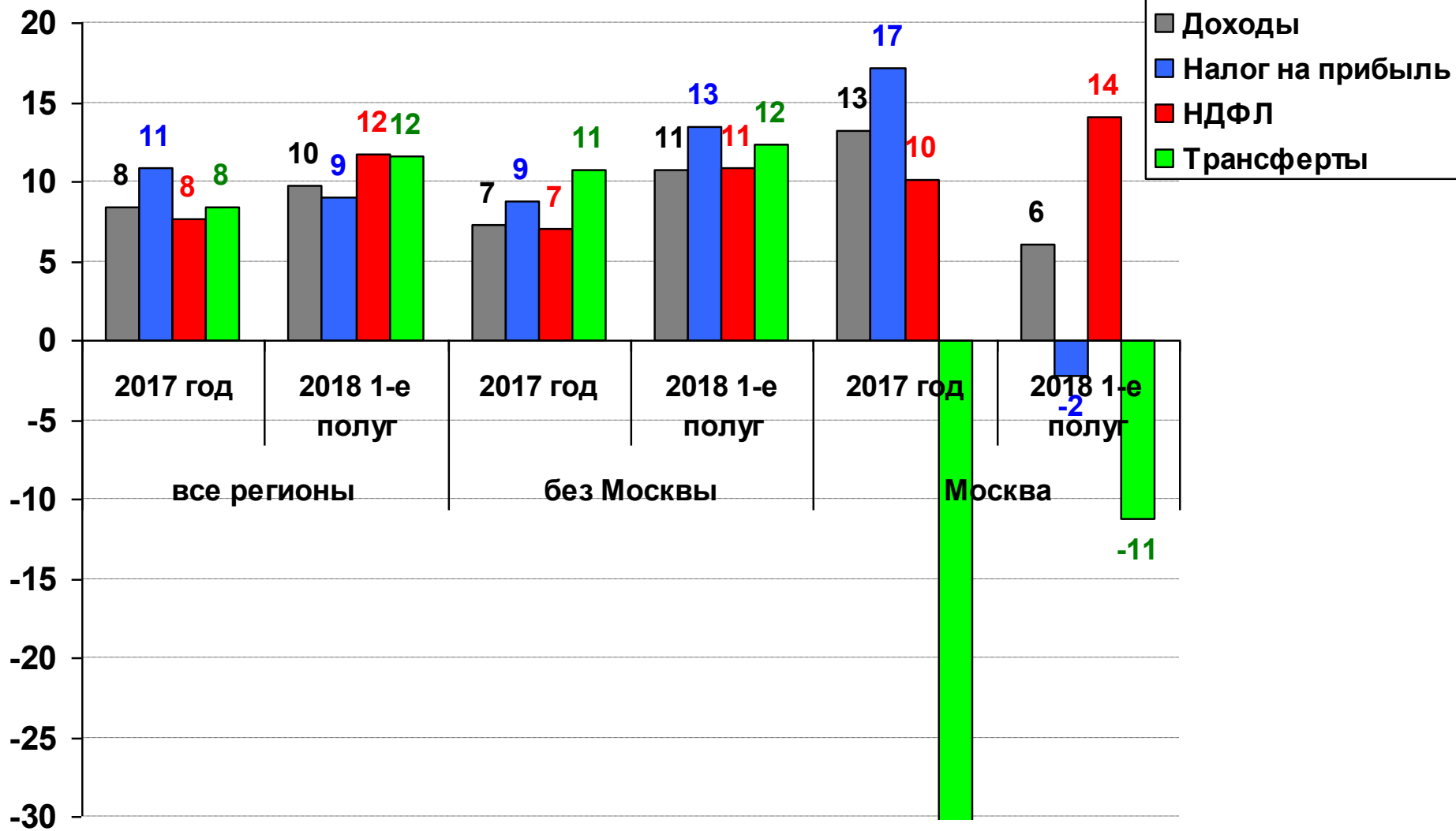
Н.Зубаревич
МГУ

Исследования использования бюджетных инструментов в электоральных целях

- **Е. Журавская, А.Ахмедов** в исследовании 2004 г. «Opportunistic Political Cycles: Test in a Young Democracy Setting». Влияние губернаторских выборов 1996-2003 гг. - выявлена зависимость социальных расходов от выборного периода: за месяц до выборов расходы увеличиваются, а сразу после выборов резко сокращаются.
- **А. Серогодская, Я. Старикова** «Влияние региональных выборов на основные виды расходов бюджетов субъектов РФ», 2017 г. Выборы губернаторов и парламентов, эконометрические модели с использованием панельных данных 2001-2016 гг. Выводы: фактор выборов не влияет на расходы на образование, здравоохранение, соц.политику, чуть более заметно влияет на расходы на нац.экономику. Много математики, мало содержательных результатов.
- **Что происходило в последнем цикле президентских и губернаторских выборов 2018 г.?** Простой анализ без эконометрики.

Расходы зависят от доходов. Состояние конс.бюджетов регионов в 2018 г. улучшилось: рост доходов на 10% за счет трех источников - налога на прибыль, НДФЛ и трансфертов. В Москве быстрее рос НДФЛ (выполнение зарплатных указов при более высоких зарплатах)

Динамика доходов и расходов конс.бюджетов регионов, в % к тому же периоду предыдущего года



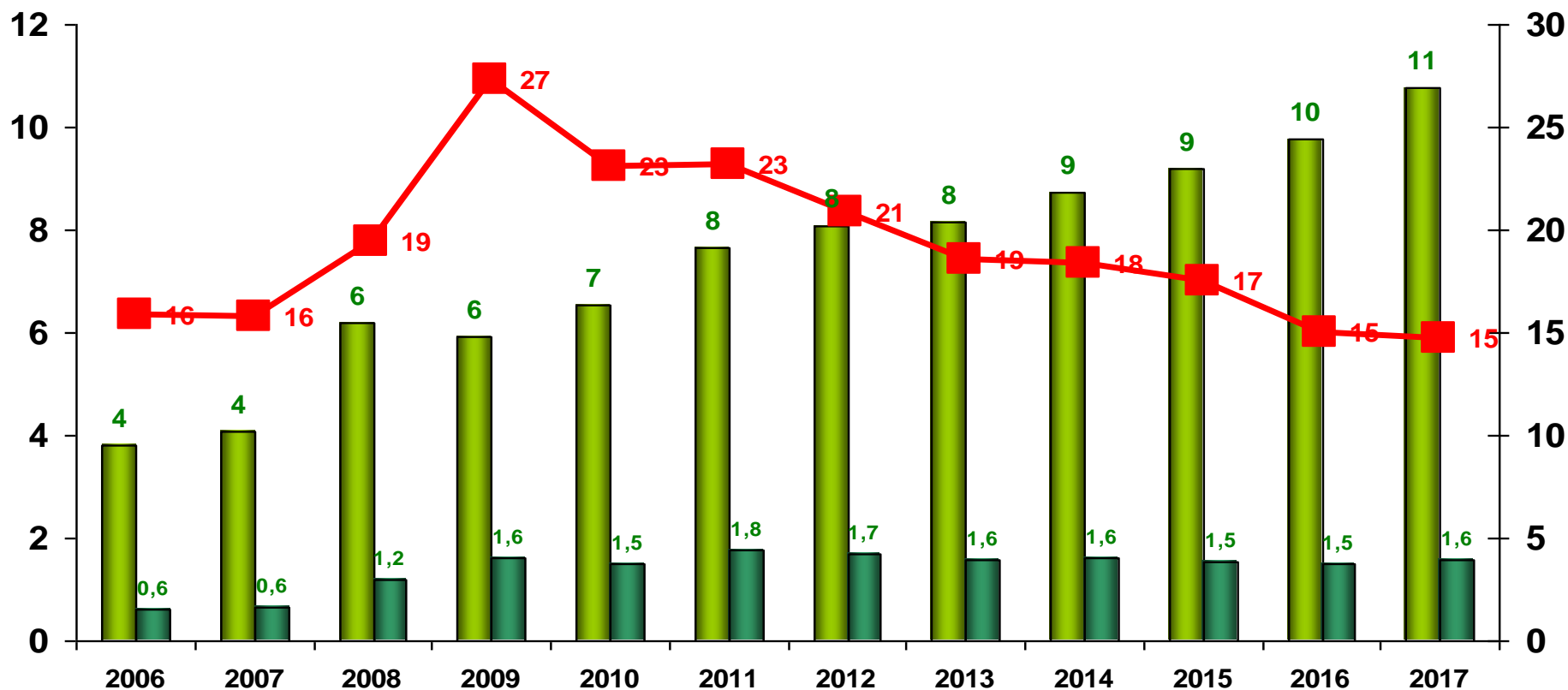
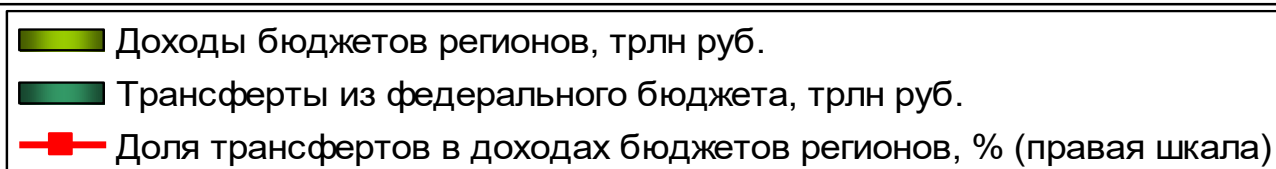
Федеральная политика: трансферты регионам увеличили перед выборами

В 2015 г. трансферты регионам сократились на 3%, в 2016 г. - сокращение на 3%

2017 г. – рост трансфертов на 8,4% (без Крыма – на 6,8%)

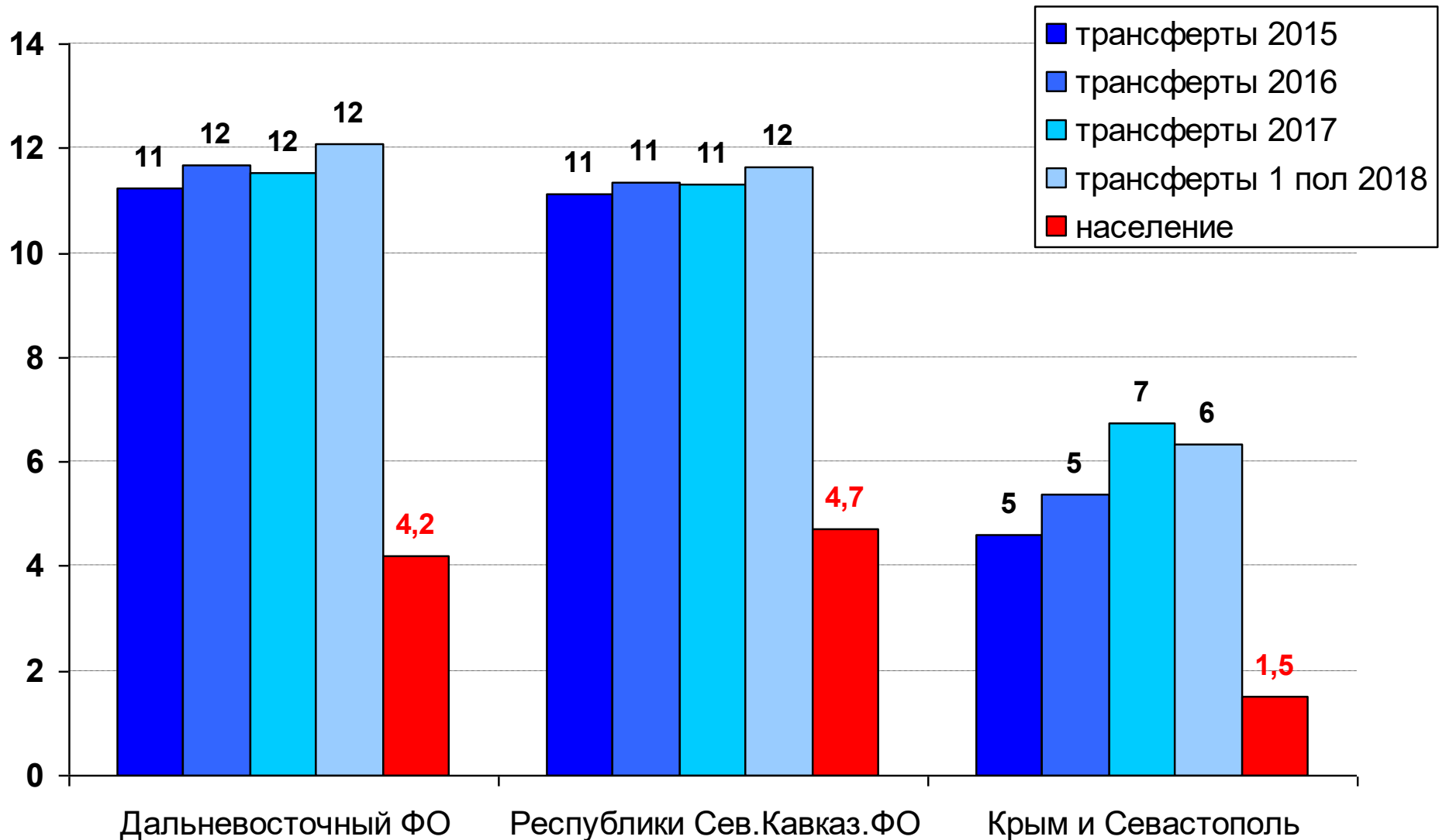
1-е полугод. 2018 – рост трансфертов на 11,6%

Доходы конс.бюджетов регионов и трансферты (без Крыма)



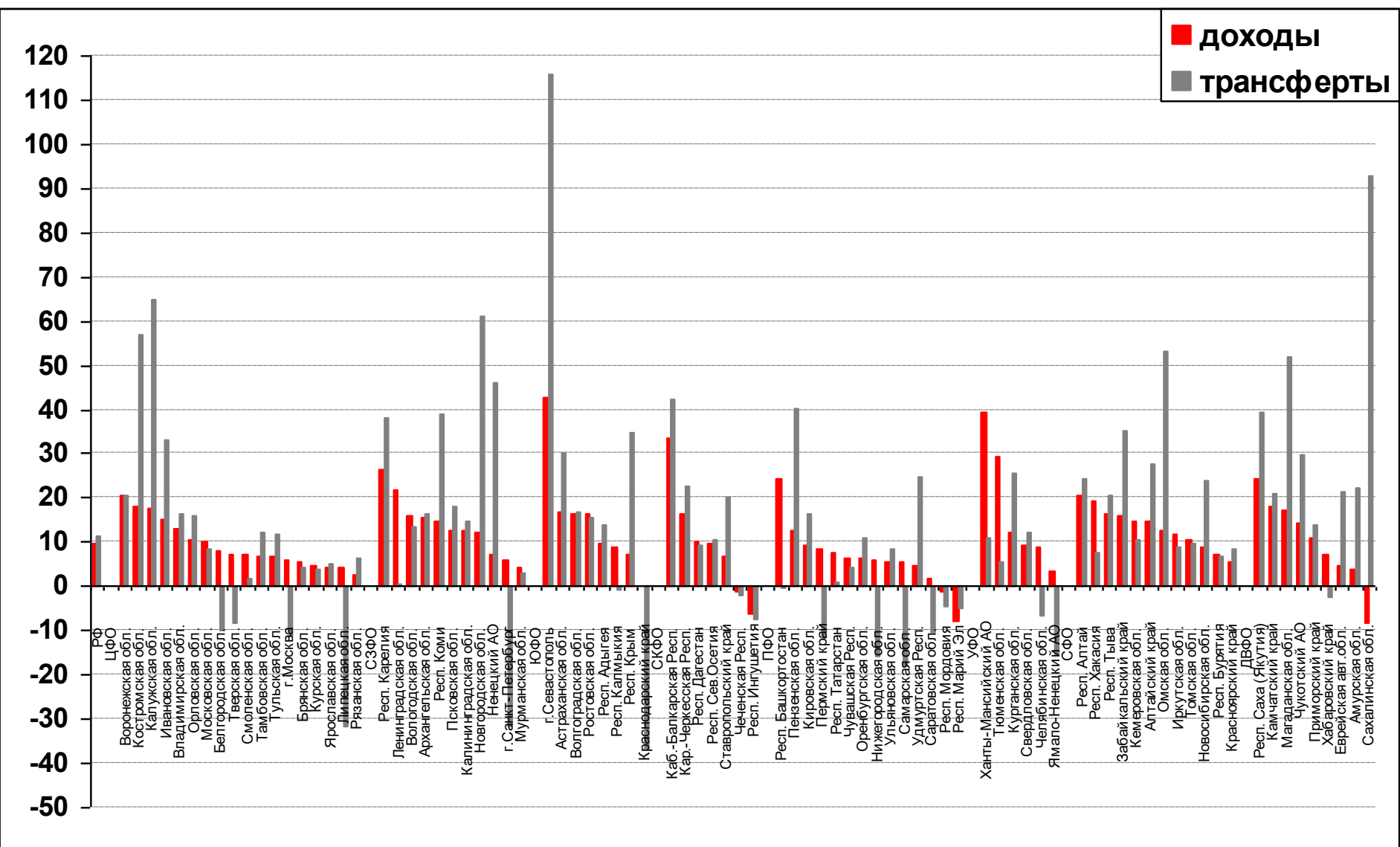
Главные приоритеты федеральных властей не изменились – Крым, Северный Кавказ и Дальний Восток

Доля во всех трансфертах и доля в населении, %



В период выборов трансферты добавили большинству регионов (67), многим очень щедро

Динамика 1 полугодие 2018 к 1 полугодию 2017 г., %



Центр

Сев-Зап

Юг

С.Кав

Приволж

Урал

Сибирь

Д.Вост

Бюджеты регионов: оптимизация соц.расходов в 2015-2016 гг из-за разбалансированности (дефицит и долг)

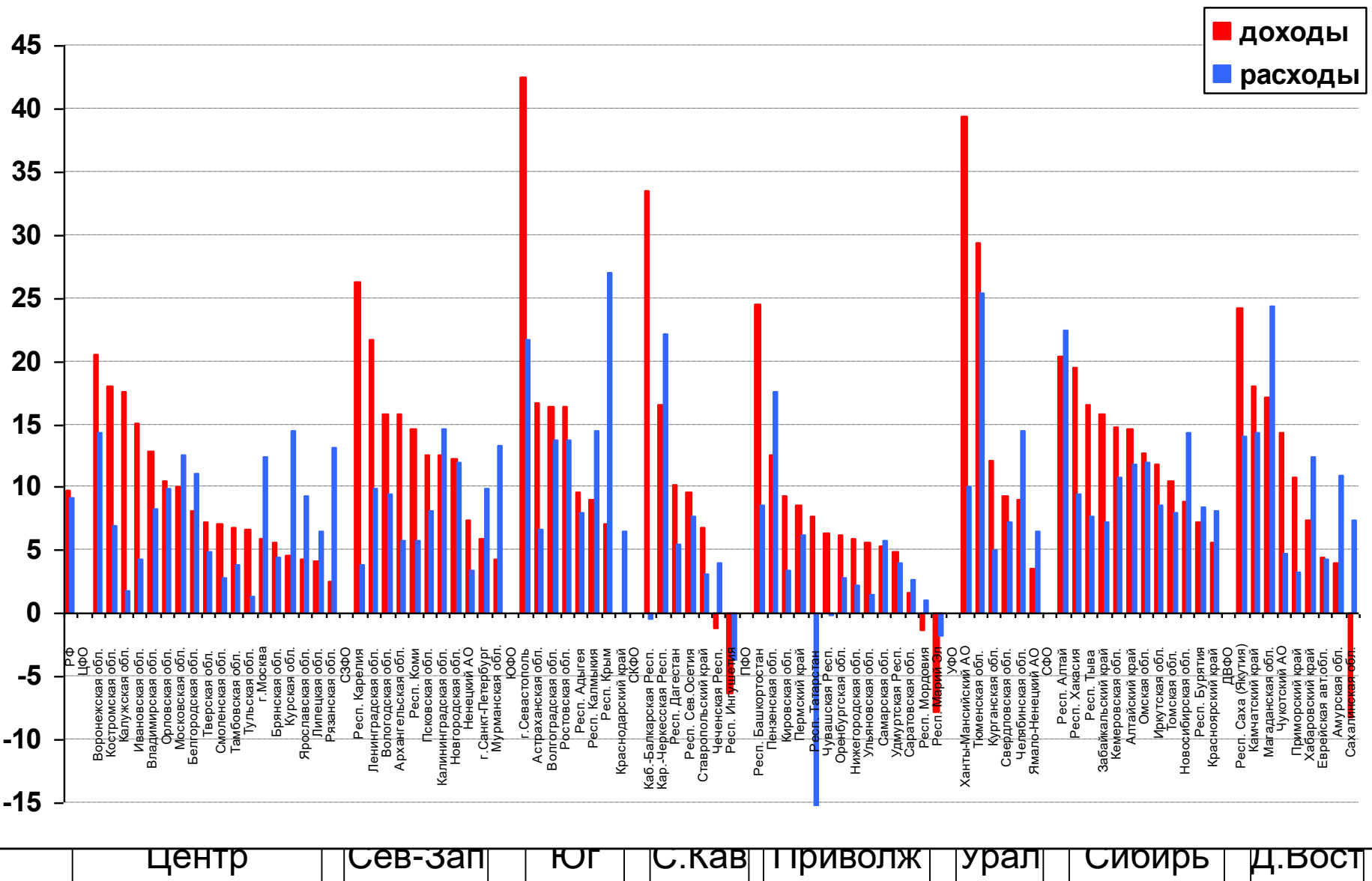
Динамика основных видов расходов консолидир.бюджетов регионов, %

Расходы	Динамика, в % к предыдущему году				Число регионов с сокращением, ед			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Расходы всего	5,6	6,2	1,4	4,8	7	16	31	21
в т.ч. без Москвы	6,9	6,5	2,6	3				
Национальная экономика	7,8	1,6	6,1	7,3	19	53	31	24
в т.ч. без Москвы	7,5	-2,4	10,2	4,3				
ЖКХ	2,3	-0,1	-5,1	9,5	36	40	51	37
в т.ч. без Москвы	1,2	0,7	-2,6	3				
Образование	14	5,1	0,8	3	1	8	48	22
в т.ч. без Москвы	16,6	6,4	1,6	2,8				
Здравоохранение с ТФОМС	8	11,3	11,5	-1,4	10	3	0	44
в т.ч. без Москвы	10,6	11,8	13,3	-2,5				
Здравоохранение*	-7,9	3,7	4,6	-5,5	58	35	20	53
в т.ч. без Москвы	-5,4	4,8	7,3	-7,4				
Социальная политика	3	7,8	5,8	10,5	21	10	16	14
в т.ч. без Москвы	4,1	9,3	5,8	11,3				
Культура и кинематограф	12,1	10,6	-2,5	9,8	11	16	54	34
в т.ч. без Москвы	11,9	8,8	0,8	4,5				

В выборный период расходы бюджета сократили только 3 региона, в других темпы роста расходов были очень разными.

Крым, Севастополь, КЧР, Алтай, Тюменская, Пензенская, Магаданск. обл – рост 22-27%

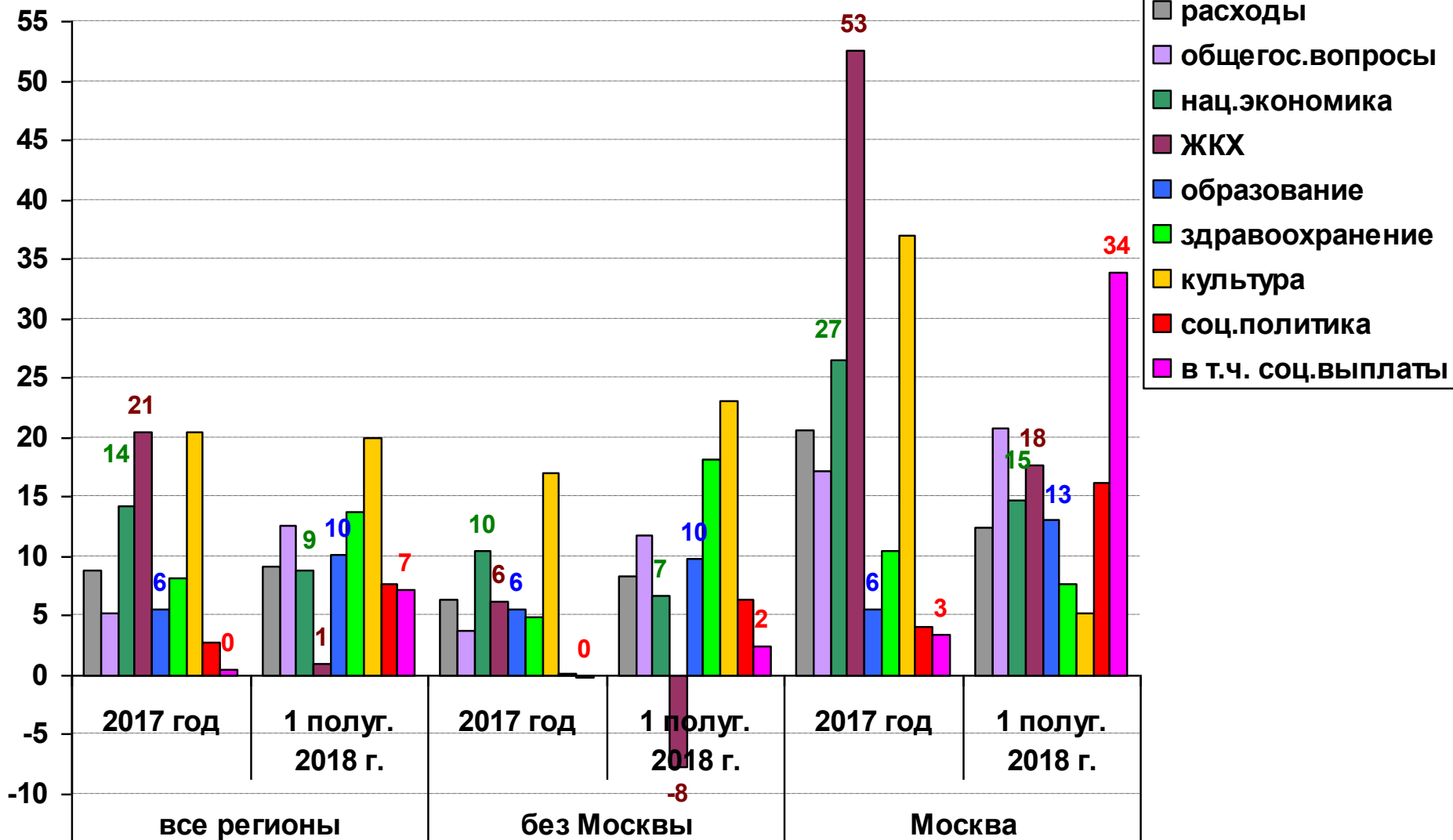
Динамика 1 полугодие 2018 г. к 1 полугодю 2017 г., %



Расходная политика Москвы и других регионов: "два мира..".

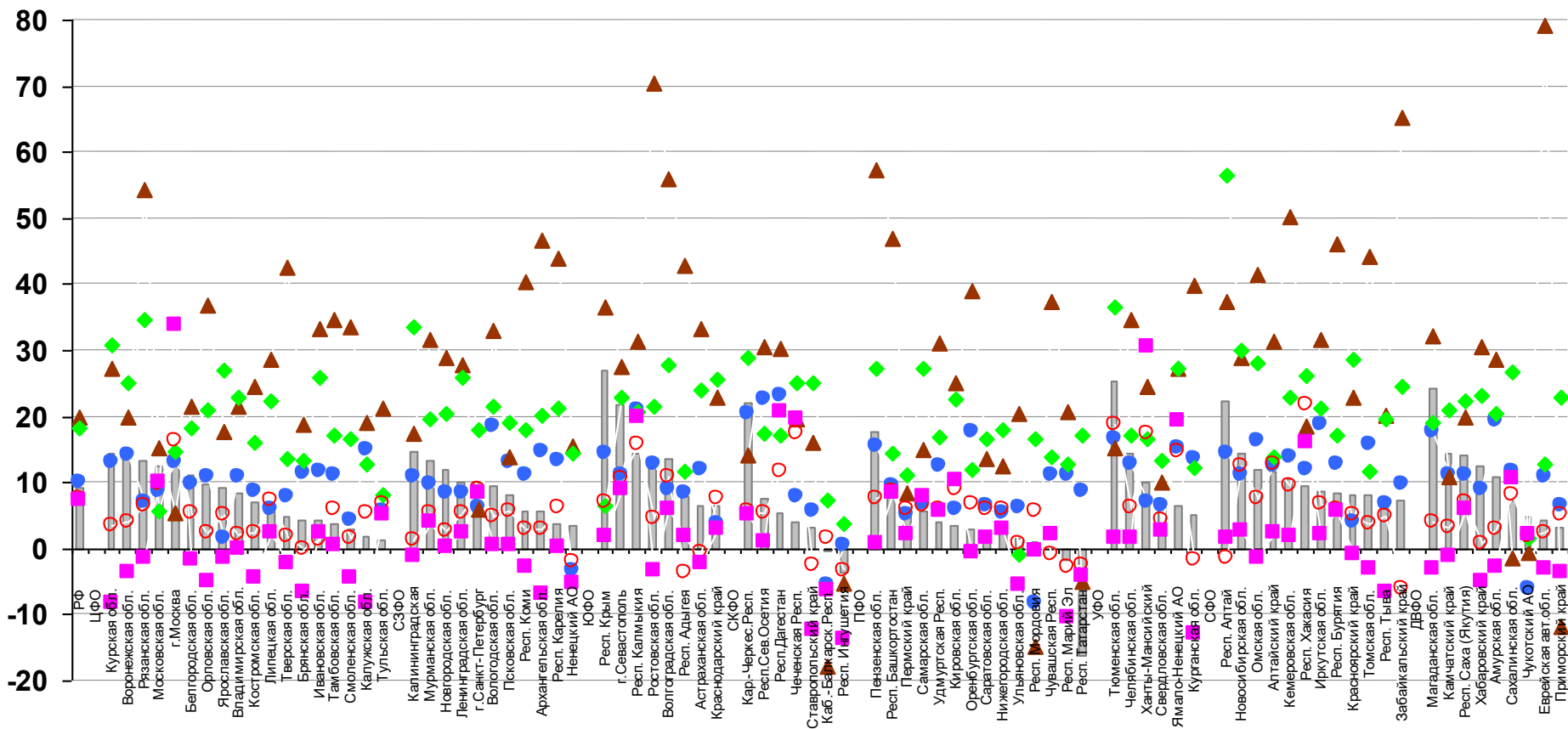
Москве хватает денег на все, остальные выполняют зарплатные указы, экономят на ЖКХ и не могут увеличить соц.выплаты населению

Динамика расходов по основным статьям, в % к тому же периоду предыдущ. года, %



Быстрый рост соц.расходов на культуру и здравоохранение - выполнение зарплатных указов перед президентскими выборами. Рост соц.выплат на 10% и более – только **10** регионов. Майские указы важнее...
 Динамика основных видов соц.расходов в 1 полуг. 2018 г., %

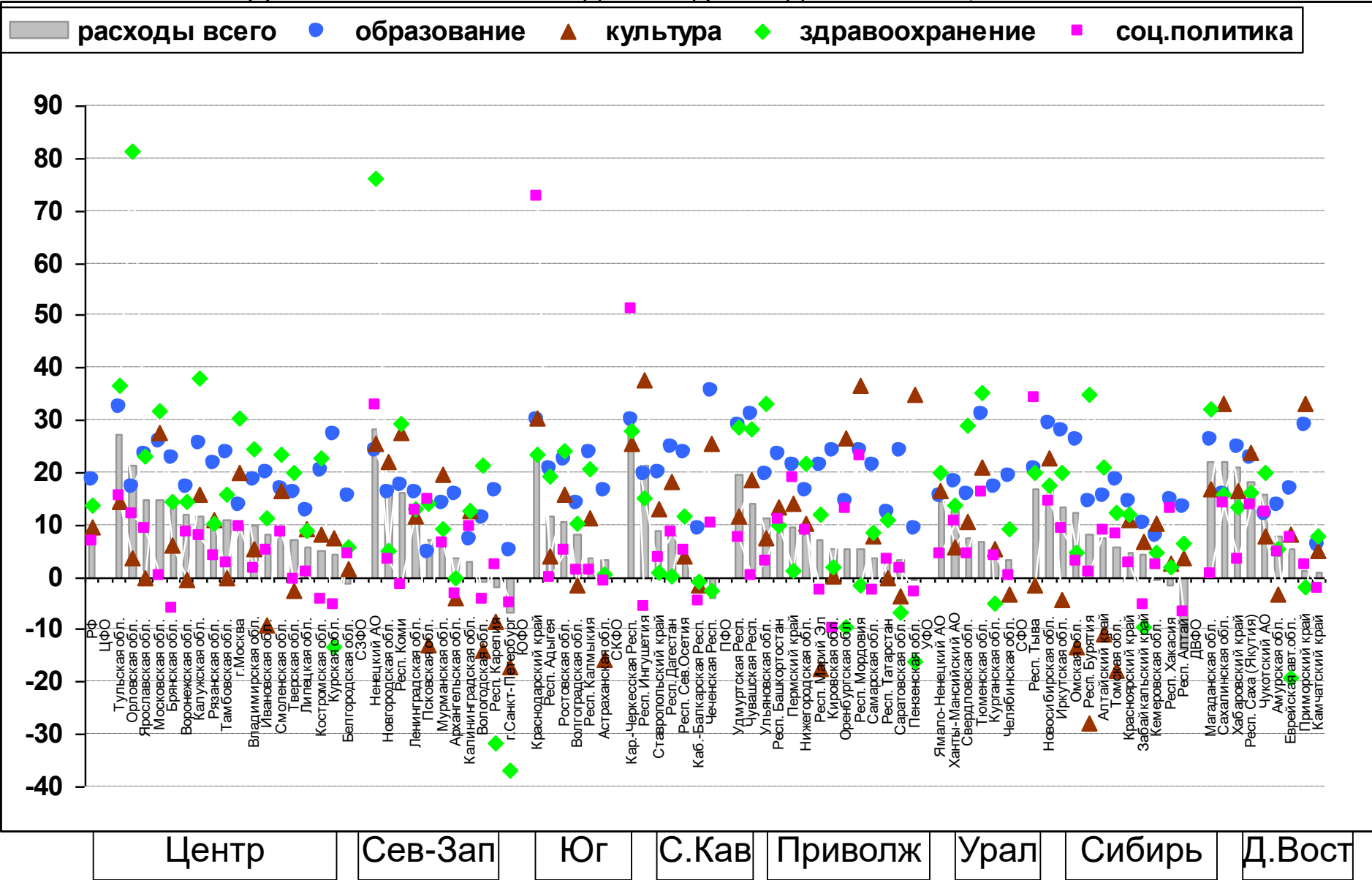
- расходы всего
- образование
- культура
- здравоохранение с ТФОМС
- соцполитика
- в т.ч. соц.выплаты без страх.взносов на ОМС



Центр Сев-Зап Юг С.Кав Приволж Урал Сибирь Д.Вост

В 2012 г. соц.расходы также росли быстрее, особенно на образование, но картина была пестрой, а региональные различия – сильнее. Расходы на соц.защиту как электоральный инструмент использовались шире – рост на 10% и более в **22** рег.

Динамика основных видов соц.расходов в 2012 г., % к 2011 г.



Губернаторские выборы: Минфин помогал не всем регионам, рост бюджетных расходов в основном для выполнения указов. Только 3 региона – быстрый рост соц.выплат, особенно Москва

	Доля голосов за губернатора от власти, %	Динамика доходов бюджета, %	Динамика трансфертов, %	Доля трансфертов в доходах бюджета, %	Динамика расходов бюджета, %	образование	здравоохранение с ТФОМС	соцзащита	в т.ч. соц.выплаты населению*
РФ		10	12	15	9	10	18	8	7
Орловская обл.	83,5	10	16	35	10	11	21	3	-5
Омская обл.	82,6	13	53	25	12	16	28	8	-1
Магаданская обл.	81,6	17	52	35	24	18	19	4	-3
Кемеровская обл.	81,3	15	11	13	11	14	23	10	2
Самарская обл.	72,6	5	-18	6	6	7	27	7	8
Воронежская обл.	72,5	20	21	20	14	14	25	4	-4
Саха-Якутия	71,4	24	39	35	14	11	22	7	6
Псковская обл.	70,7	13	18	34	8	13	19	6	0
Москва	70,2	6	-11	2	12	13	15	16	34
Нижегородская обл.	67,7	6	-16	11	2	5	18	6	3
Тюменская обл.	65,9	29	6	3	25	17	37	19	2
Ивановская обл.	65,7	15	33	40	4	12	26	1	2
Новосибирская обл.	64,5	9	24	12	14	11	30	13	3
Московская обл.	62,5	10	9	4	13	9	6	10	10
Красноярский кр.	60,2	6	8	12	8	4	29	5	-1
Чукотский АО	57,8	14	30	61	5	-6	2	2	2
Амурская обл.	55,6	4	22	20	11	19	21	3	-3
Алтайский кр.	53,6	15	28	42	12	12	14	13	2
Владимирская обл.*		13	16	22	8	11	23	2	0
Хакасия*		19	8	25	9	12	26	22	16
Приморский кр.*		11	14	16	3	6	23	5	-4
Хабаровский кр.*		7	-3	14	12	9	23	1	-5

Выводы

- Рост соц.расходов остается важным электоральным инструментом, но в 2018 г. ужесточились цели – выборы президента намного важнее, и формы – зарплаты вместо социальных выплат. Оптимизировать зарплатные расходы после выборов намного сложнее ...
- Федеральная помощь (трансферты) в электоральный период была нацелена на президентские выборы (выполнение майских зарплатных указов) и была избирательной в регионах губернаторских выборов
- Механизм предвыборных соц.выплат (покупки голосов), особенно накануне губернаторских выборов, в 2018 г. почти не работал:
 - выполнение зарплатных указов подкосило возможности большинства регионов с губернаторскими выборами использовать бюджет для этих целей;
 - стало сложнее наращивать выплаты пособий населению из-за федеральных требований оптимизации финансирования соц.защиты;
 - усилилась зарегулированность бюджетных расходов в сфере соц.защиты (хотя она все еще более гибкая для регионов, чем другие соц.отрасли)
- Широко использовали традиционный инструмент соцвыплат для электоральных целей (президентские или губернаторские выборы) только **самые богатые** регионы (Москва, ХМАО, ЯНАО) и **самые "лихие"/ особые** (Калмыкия, Дагестан, Чечня, Хакасия), меньше – Московская обл.
- Москва "покупала" лояльность электората ускоренным ростом всех видов социальных расходов после трех лет их замораживания (2014-2016 гг.), но не в ущерб другим расходам – денег хватает на все!
- Социальные приоритеты вынужденные и выполнялись за счет экономии на ЖКХ (накопление долгов) и замедления роста расходов на экономику в большинстве регионов. **Это не рациональный баланс, а способ политического выживания региональных властей в период выборов**