

Могут ли быть успешными
регионы в стагнирующей
экономике?

Региональное развитие в 2013-
2014 гг.

Н. Зубаревич
МГУ-НИСП

Гипотезы

- **Да**, если:
- есть явные конкурентные преимущества
- в регионе лучше работают институты, стимулирующие развитие
- эффективна политика региональных властей
- **Нет**, потому что:
- общие дефекты плохих институтов подавляют всех
- вертикаль власти и авторитарная система управления не позволяют реализовать конкурентные преимущества региона

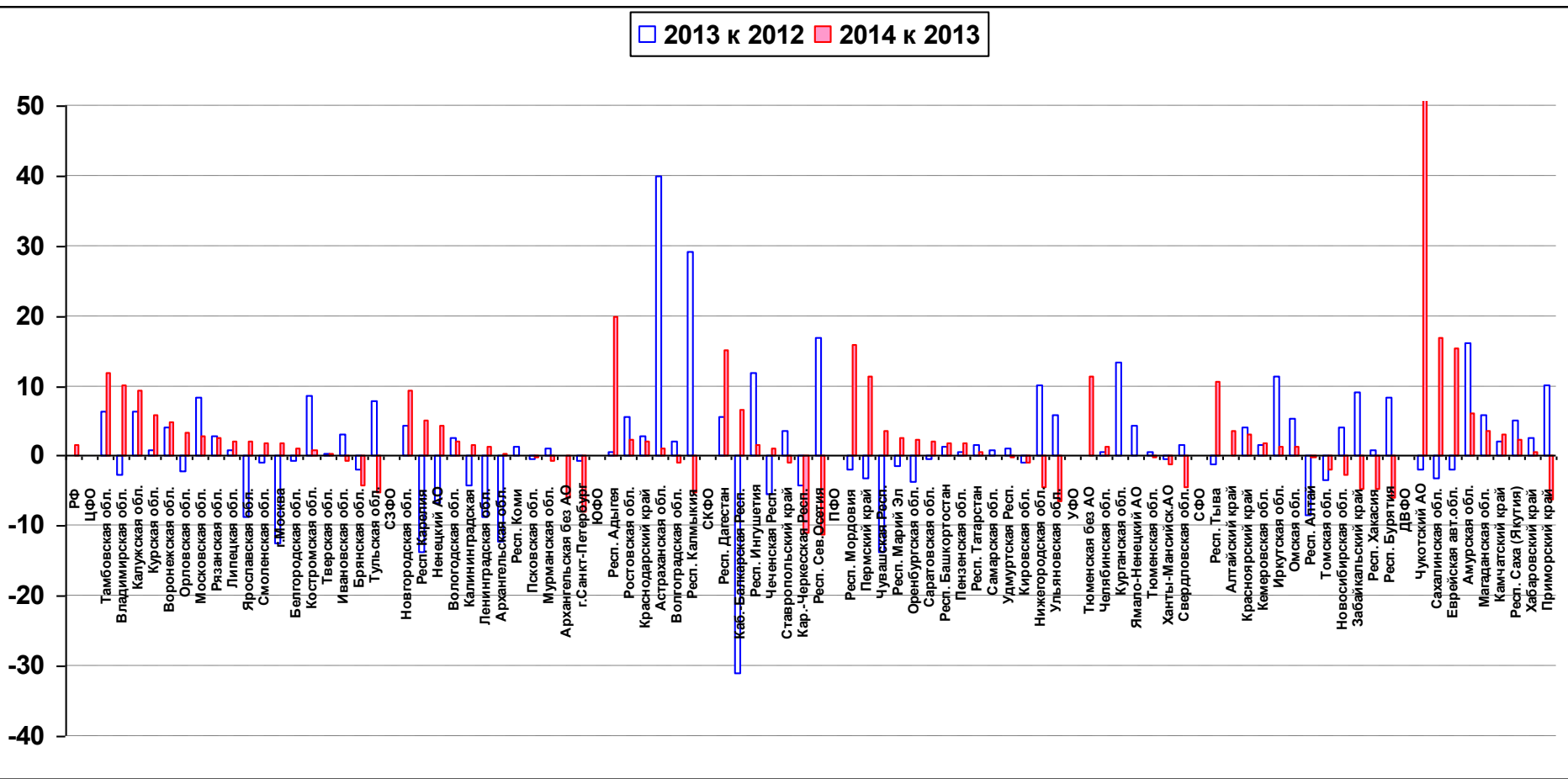
Регионы - лидеры

- Крупнейшие агломерации
 - Регионы "новой индустриализации"
 - Главные экспортеры сырья
 - Приграничные на путях глобальной торговли
- Москва и Московская обл., С.-Петербург и Ленинградская обл.
 - Калужская, Татарстан, Калининградская, Белгородская обл.
 - ХМАО, ЯНАО, Сахалин, Ненецкий АО.
 - Краснодарский край, Ленинградская, Калининградская обл.

Новые тенденции: стагнация промышленности с 2013 г.

Динамика промышленного производства – 0% (2013 к 2012),
в 1-м полугодии 2014 - рост на 1,5% за счет обрабатывающих отраслей
(эффект девальвации рубля и импортозамещения).

Динамика промышленного производства в 1 полугодии, %



Центр

Сев-Запад

Юг

С.Кавк

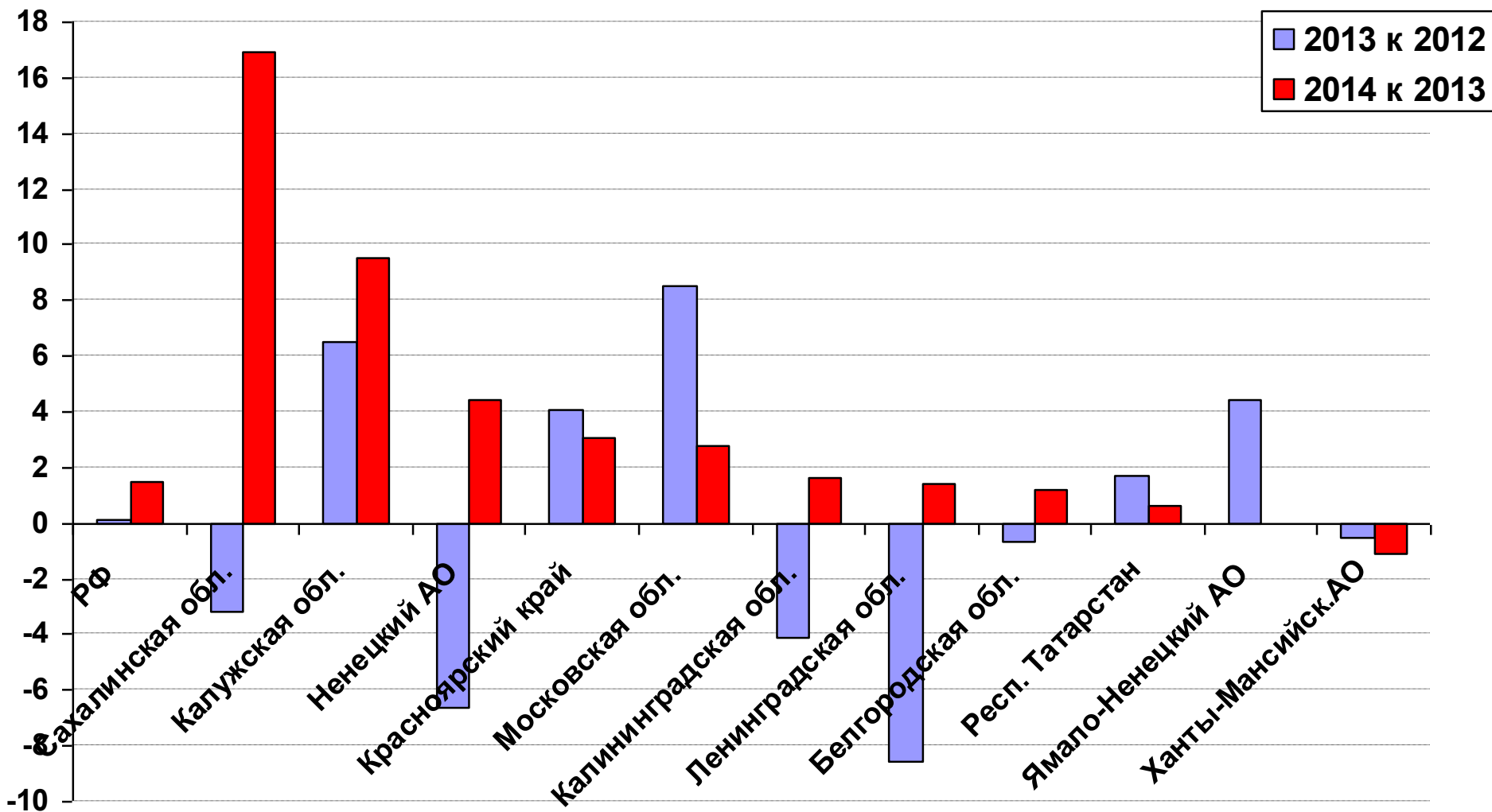
Приволжск

Урал

Сибирь

Д.Восток

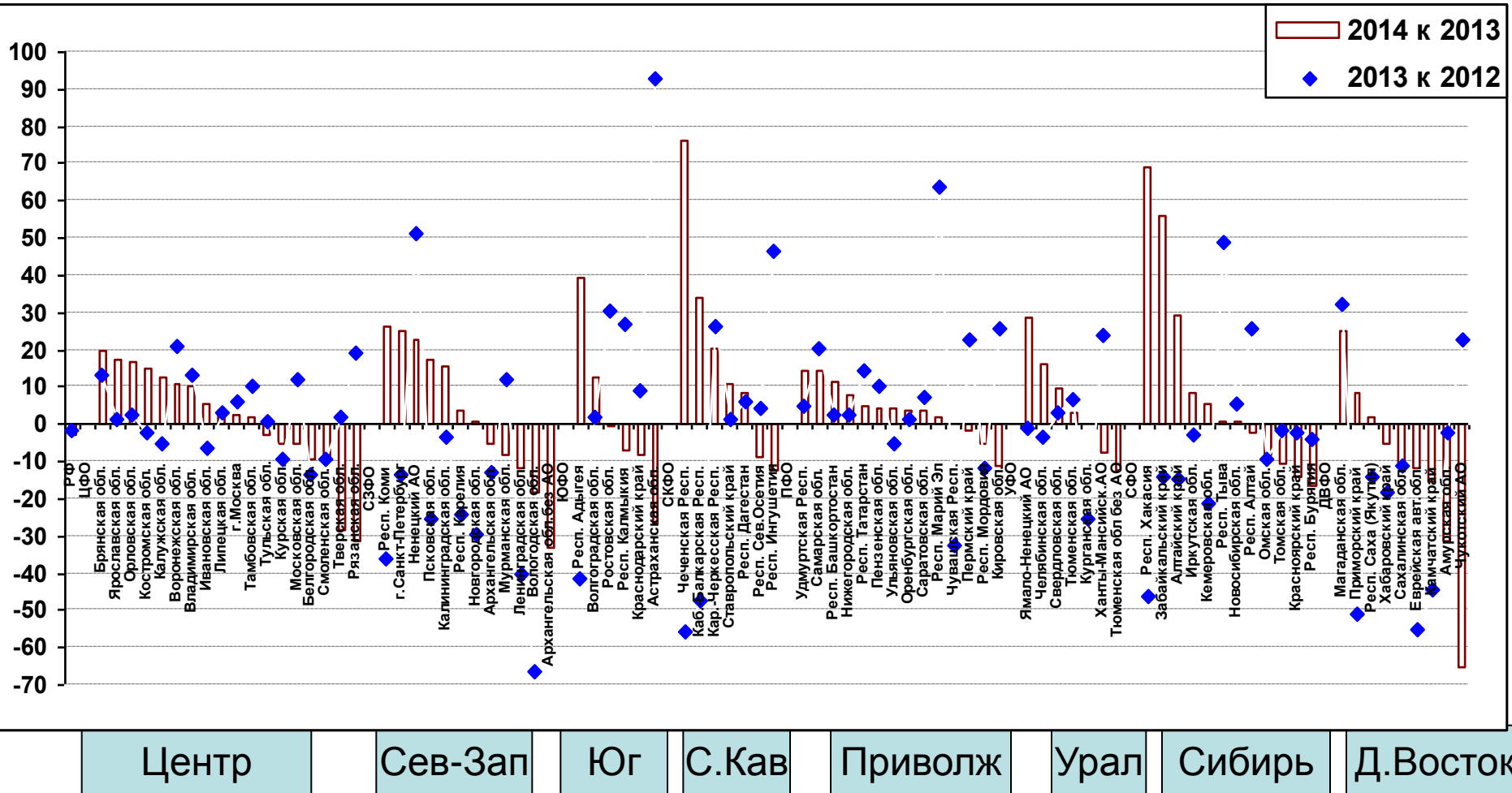
Динамика пром. производства в регионах-лидерах в 1-м полугодии, в % к предыдущему году



Динамика инвестиций в РФ: -0,2% (2013 к 2012)

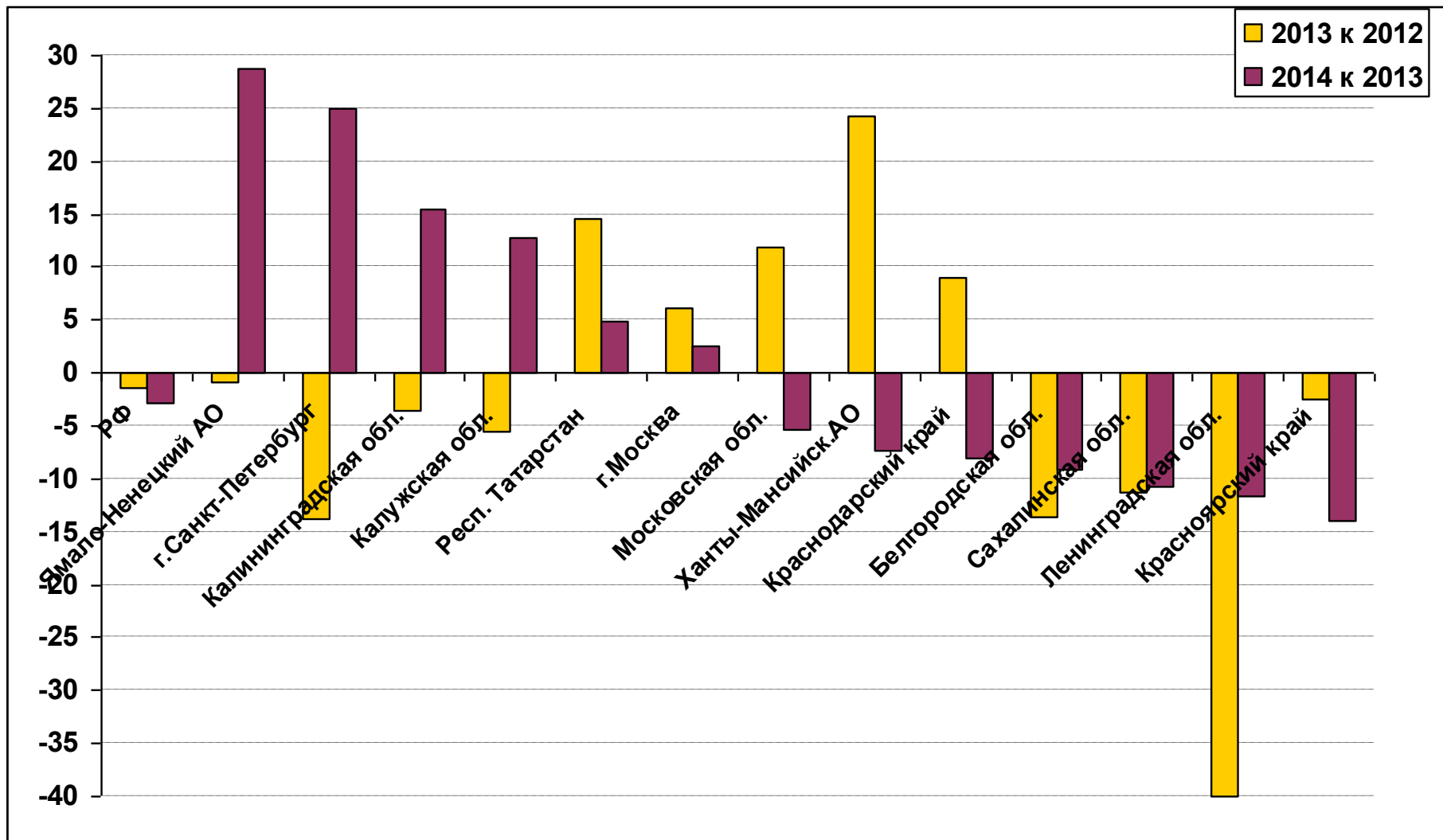
1-е полугодие 2014 – спад на 2,8%

Динамика инвестиций за 1 полугодие, %



Динамика инвестиций в регионах-лидерах

1 полугодие, в % к предыдущему году

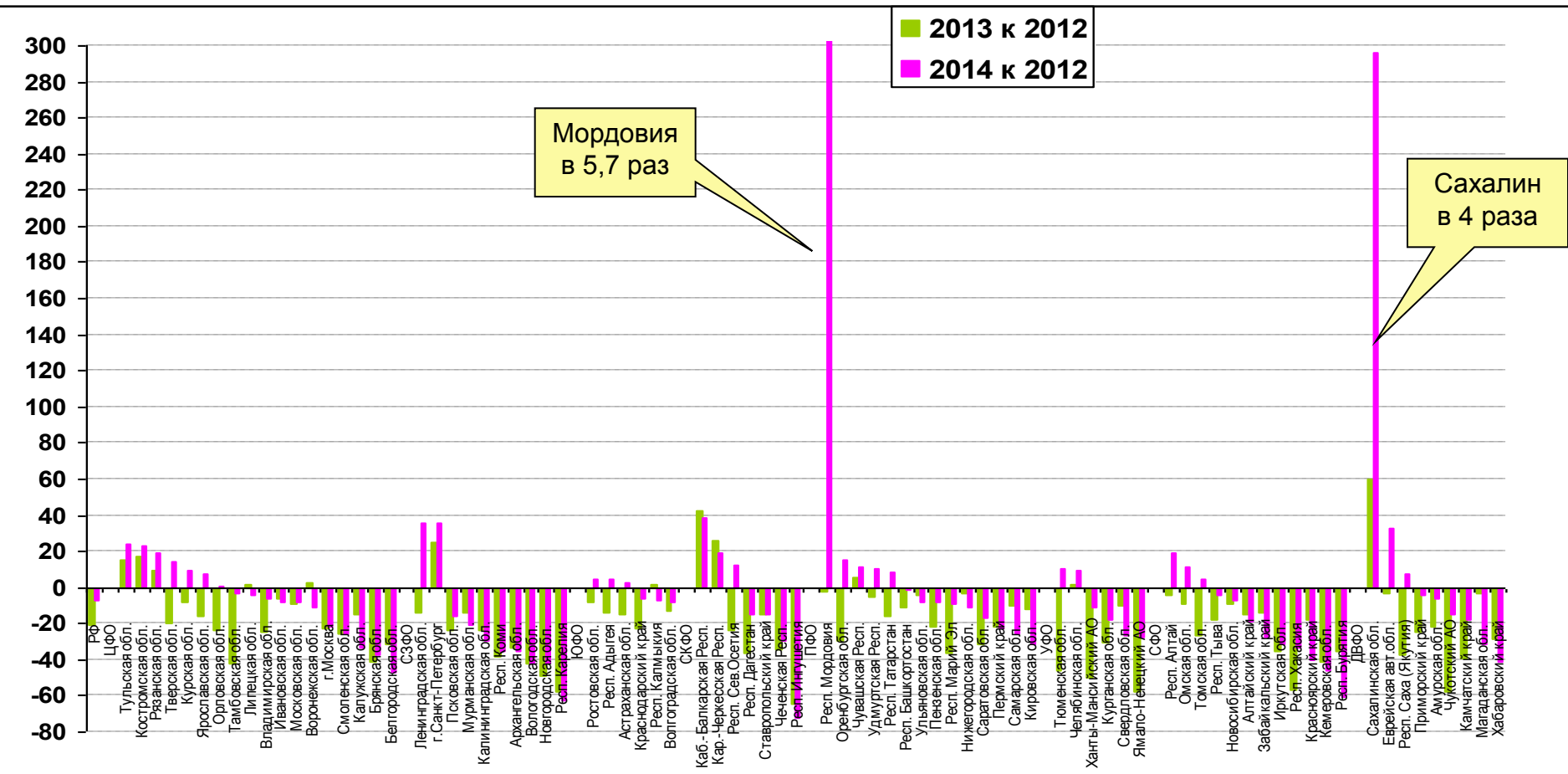


ПИИ идут в регионы с конкурентными преимуществами

	Доля региона во всех прямых иностранных инвестициях, %					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
РФ	100	100	100	100	100	100
Центральный ФО	46	58	59	44	41	54
Москва	32	36	27	22	23	40
Московская обл.	8	13	16	14	7	7
Калужская обл.	2	3	8	4	4	3
Сев-Западный ФО	12	16	15	15	17	13
Ленинградская обл.	2	2	3	3	6	4
С.-Петербург	5	8	4	6	5	5
Ненецкий АО	1	3	3	3	3	2
Дальневост. ФО	15	9	9	17	12	9
Сахалинская обл.	12	7	6	12	4	4
Приморский кр.	2	0	0	0	2	4
Приволжский ФО	8	6	8	9	8	9
Самарская обл.	1	0	1	0	2	2
Татарстан	3	1	1	1	3	2
Уральский ФО	10	2	2	6	9	7
ЯНАО	1	0	0	4	4	5
ХМАО	1	0	0	1	2	1
Сибирский ФО	7	6	6	5	8	4
Южный ФО	2	3	2	3	5	3

Какие регионы компенсировали в 1 полугодии 2014 г. сильный спад налога на прибыль в 2013 г.?

Динамика налога на прибыль в 1-м полугодии, в % к 2012 г.



Центр

Сев-Зап

Юг

С.Кав

Приволж

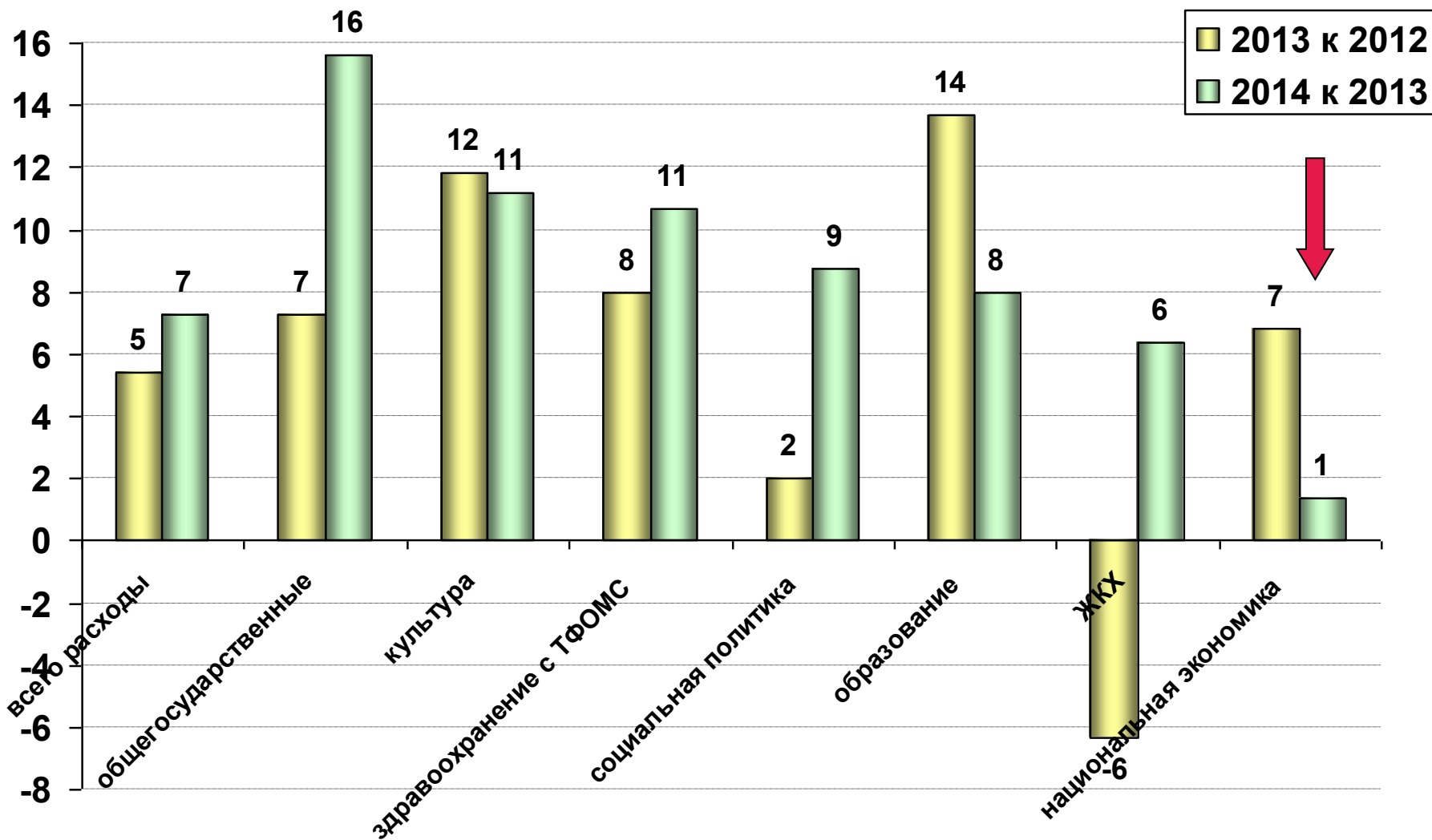
Урал

Сибирь

Д.Восток

Снижение инвестиционных расходов бюджетов

Динамика расходов бюджетов регионов в 1 полугодии, %



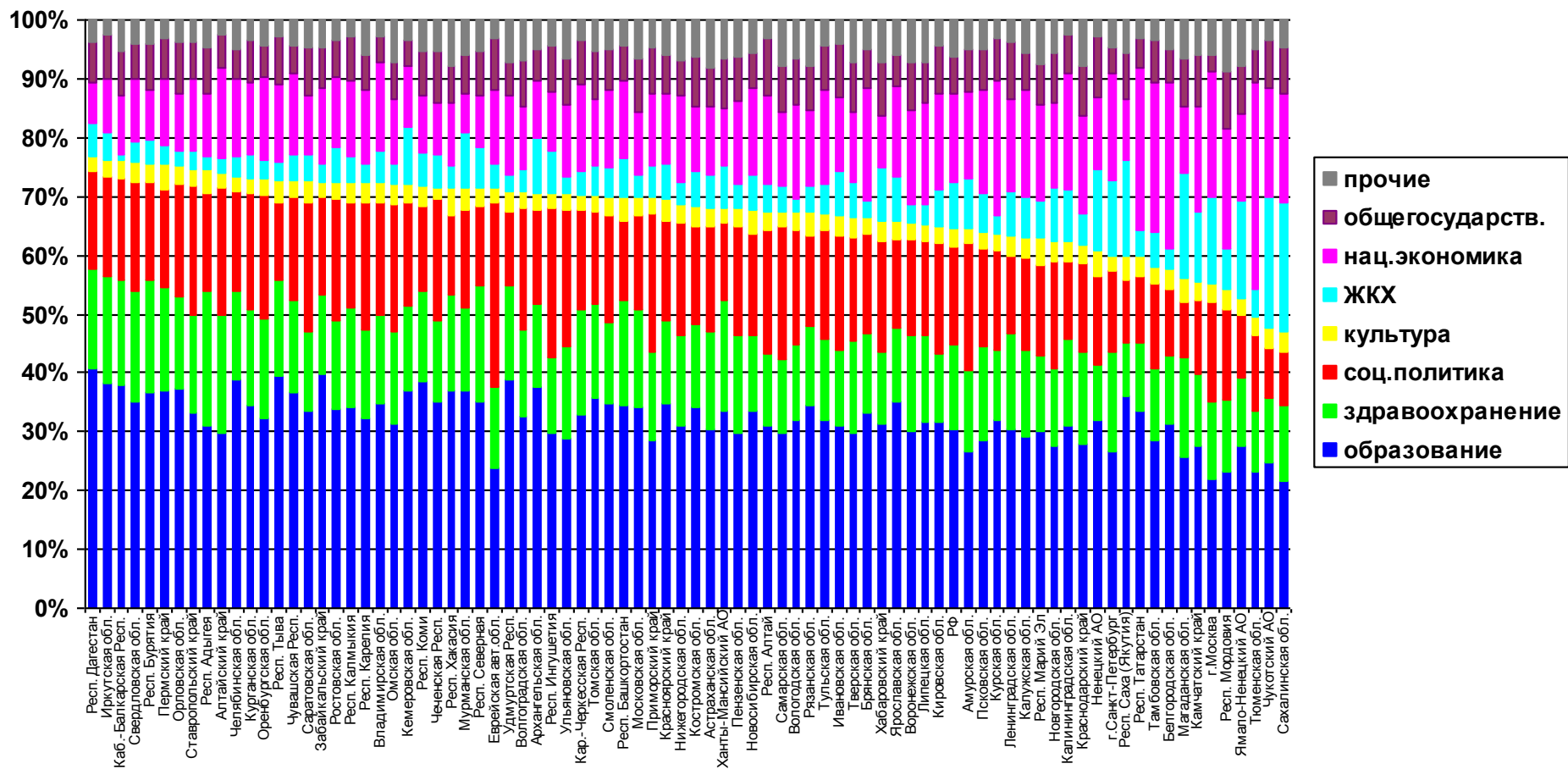
Бюджеты регионов перегружены социальными обязательствами.

Доля социальных расходов - 61% в 2013 г.

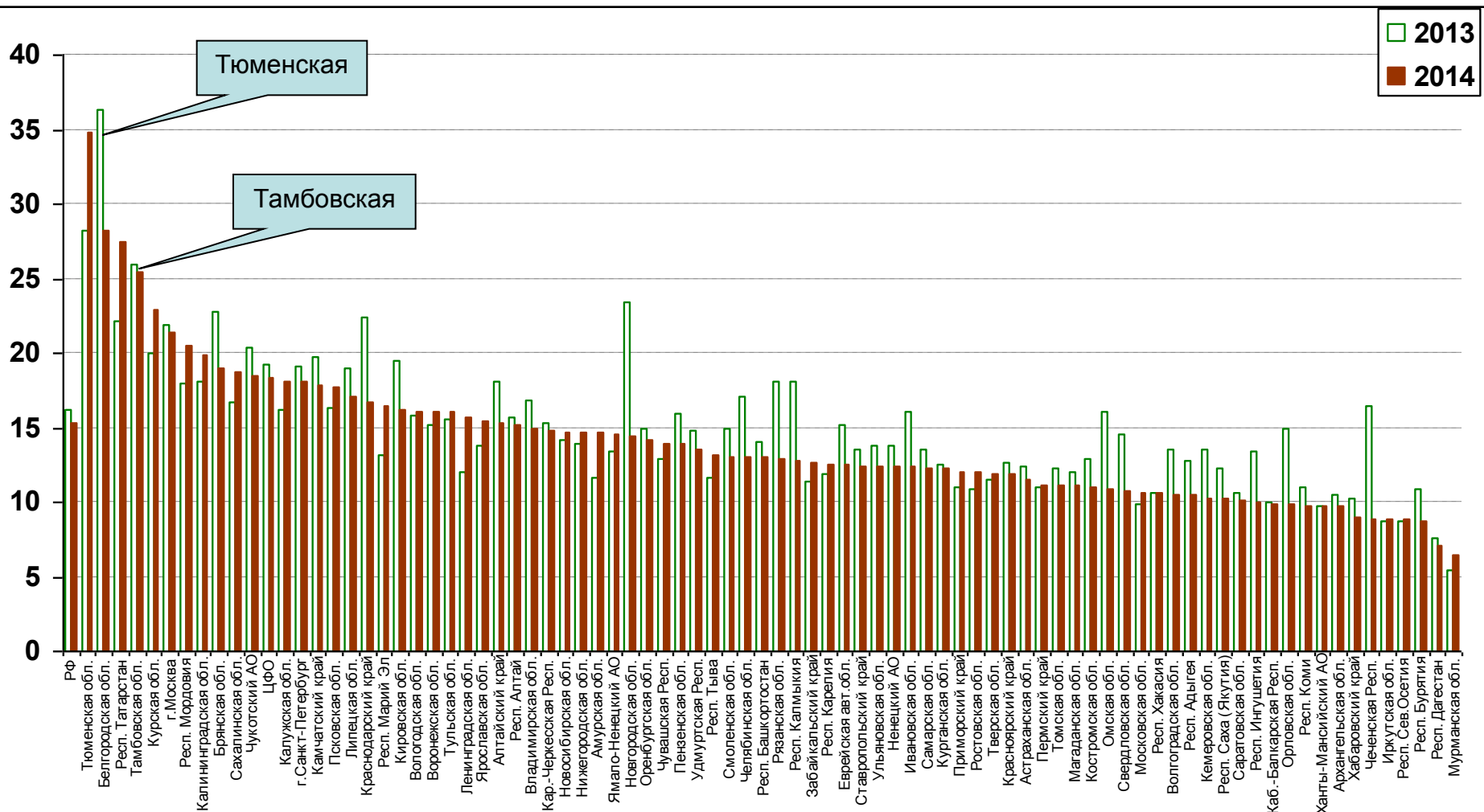
В 1-м полугод. 2014 г. - 65%, в 2/3 регионов доля выше.

Тюменская обл – 50%, ЯНАО – 53%, Мордовия – 54%

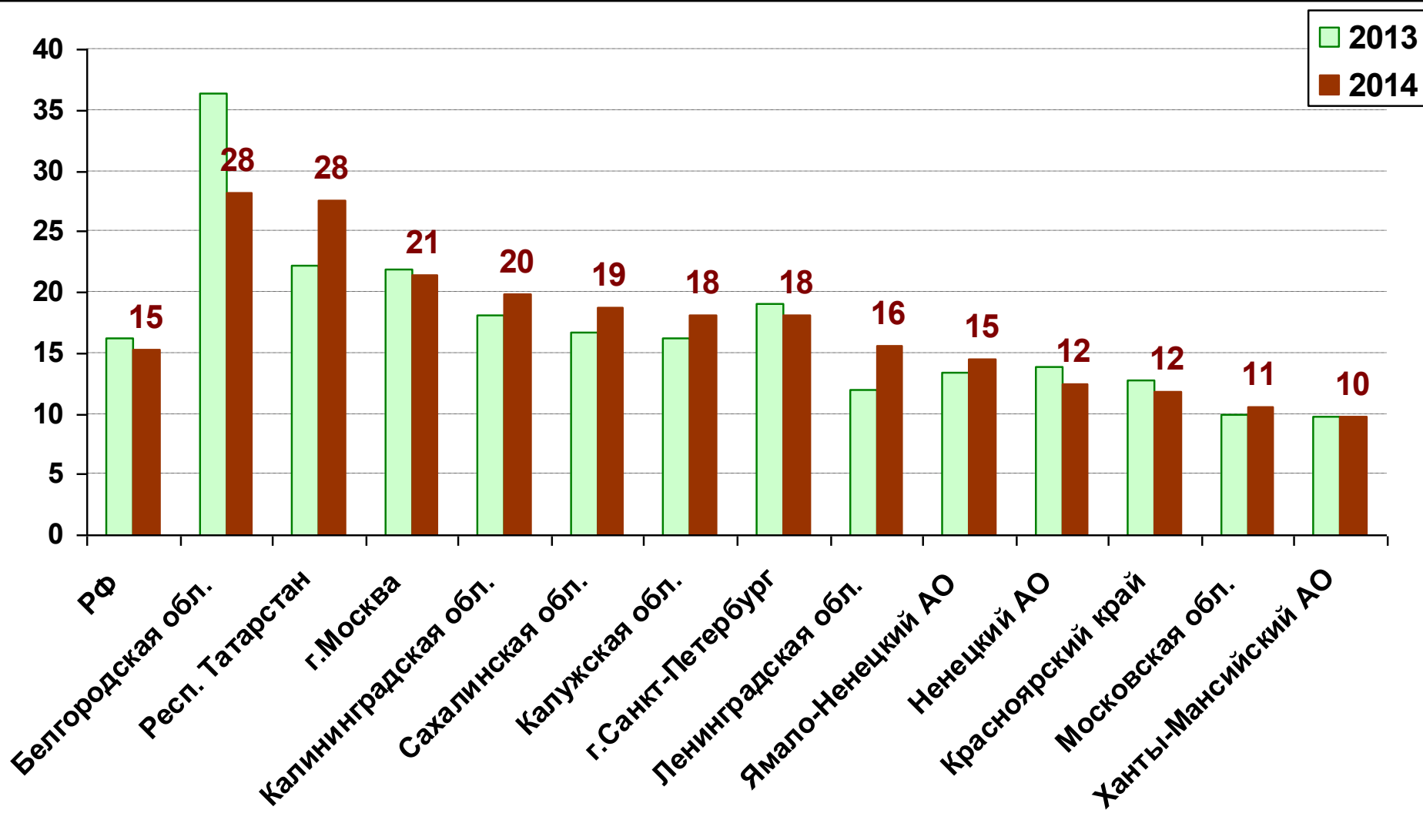
Структура расходов бюджетов регионов в 1-м полугод. 2014 г, %



Доля расходов на национальную экономику в первом полугодии, %



Доля расходов на национальную экономику в регионах-лидерах в первом полугодии, %



Стратегии регионов-лидеров

- **Продолжают идти против течения**, но все труднее (Калужская, Белгородская, Калининградская обл.)
- **Уповают на конкурентные преимущества** – столичный статус (С-Петербург) и сырье (ХМАО, ЯНАО)
- **Защищены институционально:**
 - СРП (Сахалин)
 - особые отношения с центром (Татарстан) и пока могут развиваться
- **Падают со всей страной** (Красноярский край, Ленинградская обл.)