



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Модель поиска оптимальных санкций за преступления в условиях коррупции

Александр Курдин, к. э. н.
руков-ль дирекции АЦ при Правительстве РФ,
н. с. Эконом. ф-та МГУ, доц. НИУ ВШЭ, н. с. РАНХиГС

Актуальность работы

- В конце 2000-х и начале 2010-х годов государственные власти делали попытки оптимизировать взаимоотношения бизнеса и правоохранительной системы (меры по либерализации уголовного законодательства в экономической сфере, экономическая амнистия), но перспективы (и результаты) неочевидны
- В соответствии с Corruption Perceptions Index 2012 г. (Transparency International) Россия занимала 133 - 138 места из 176 стран

Какие особенности поведения экономических агентов в этих условиях следует учесть при проведении дальнейших институциональных преобразований?

Предыстория

- 2010 - 2013: работа по проблематике экономического анализа права под эгидой Центра правовых и экономических исследований (позднее вошедшего в структуру НИУ ВШЭ):
 - Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере (2010)
 - Верховенство права как фактор экономики (2013)
- 2012: Леонтьевские чтения в Санкт-Петербурге:
 - Экономические последствия уголовной репрессии в отношении предпринимателей (2012, в соавт. с Л.М.Григорьевым)

Цель работы

- Сформировать методический подход к назначению санкций за преступления экономической направленности в условиях сильного влияния коррупционного элемента на поведение агентов
 - Вопрос: всегда ли повышение ожидаемого наказания за правонарушение приведет к снижению вероятности его совершения?

Уголовное преследование экономической преступности: издержки и выгоды

- Издержки уголовного преследования предпринимателей:
 - прямые затраты правоохранительной системы
 - временная приостановка деятельности предприятия
 - исключение части ресурсов предприятия из оборота на длительное время
 - убытки контрагентов предприятия
- Выгоды уголовного преследования предпринимателей:
 - обеспечение защиты прав собственности
 - частные выгоды

Но всегда ли усиление уголовного преследования улучшает защиту прав собственности?

Модель: условия и предпосылки (1)

- Действуют 2 игрока: предприниматель и контролёр
- Предприниматель может действовать честно или нарушать закон
- Предприниматель получает прибыль Π_0 , в случае нарушения закона - доп. доход X
- Вероятность проверки предпринимателя - p , штраф за нарушение закона - S (в казну)
- Для избежания проверки предприниматель может выбрать (или не выбрать) стратегию дачи взятки
- Контролёр следит за выполнением закона; он получает зарплату T , в случае получения взятки - доп. доход B за счет предпринимателя
- Контролёр может действовать честно или оппортунистически. В первом случае он только назначает штраф при наличии нарушения. Во втором случае контролёр либо берет взятку, если предприниматель ее даёт, либо накладывает штраф на предпринимателя в случае его отказа от дачи взятки
- Вероятность проверки контролёра - q , штраф в случае обнаружения коррупционного поведения (взятка или наказание невиновного) - F (в казну)

Модель: условия и предпосылки (2)

- Все параметры модели задаются экзогенно, за исключением величины взятки B , назначаемой самим контролёром
- Порядок действий в модели:
 - контролёр на базе собственных оценок ситуации назначает величину взятки B
 - предприниматель и контролёр на базе собственных оценок ситуации и с учётом B принимают решение о стратегиях (итерационно-недоминируемое в слабой форме)
 - если оба принимают решение о взятке, она уплачивается
 - начинается деятельность предпринимателя и контролёра
 - в ходе деятельности каждый из них может подвергнуться проверке (предприниматель - со стороны контролёра, если сторонами не было ранее принято решение о взятке) с заданными вероятностями p и q .

Модель: исходная матрица выигрышей

Выигрыш предпринимателя;
выигрыш контролера

		Выбор контролёра	
		Брать взятку ($B > 0$) и наказывать предпринимателя (pS) в случае ее отсутствия	Не брать взятку ($B = 0$), наказывать за нарушения
Выбор предпринимателя	НЕ нарушать закон, НЕ давать взятку	$\Pi_0 - pS; T - qF$	$\Pi_0; T$
	НЕ нарушать закон, давать взятку	$\Pi_0 - B; T + B - qF$	$\Pi_0; T$
	Нарушать закон, НЕ давать взятку	$\Pi_0 + X - pS; T$	$\Pi_0 + X - pS; T$
	Нарушать закон, давать взятку	$\Pi_0 + X - B; T + B - qF$	$\Pi_0 + X - pS; T$

Случай 1: взятка B больше ожидаемой санкции предпринимателя ($B > pS$)

Взятки в этом случае не будет - контролеру нет смысла устанавливать такой уровень B

		Выбор контролёра	
		Брать взятку ($B > 0$) и наказывать предпринимателя (pS) в случае ее отсутствия	Не брать взятку ($B = 0$), наказывать за нарушения
Выбор предпринимателя	НЕ нарушать закон, НЕ давать взятку	$\Pi_0 - pS; T - qF$	$\Pi_0; T$
	НЕ нарушать закон, давать взятку	$\Pi_0 - B; T + B - qF$	$\Pi_0; T$
	Нарушать закон, НЕ давать взятку	$\Pi_0 + X - pS; T$	$\Pi_0 + X - pS; T$
	Нарушать закон, давать взятку	$\Pi_0 + X - B; T + B - qF$	$\Pi_0 + X - pS; T$

Случай 2: взятка B меньше обеих ожидаемых санкций для игроков ($B < pS$, $B < qF$)

В этом случае контролёру самому невыгодна такая величина взятки

		Выбор контролёра	
		Брать взятку ($B > 0$) и наказывать предпринимателя (pS) в случае ее отсутствия	Не брать взятку ($B = 0$), наказывать за нарушения
Выбор предпринимателя	НЕ нарушать закон, НЕ давать взятку	$\Pi_0 - pS$, $T - qF$	Π_0 , T
	НЕ нарушать закон, давать взятку	$\Pi_0 - B$; $T + B - qF$	Π_0 ; T
	Нарушать закон, НЕ давать взятку	$\Pi_0 + X - pS$; T	$\Pi_0 + X - pS$; T
	Нарушать закон, давать взятку	$\Pi_0 + X - B$; $T + B - qF$	$\Pi_0 + X - pS$; T

Случай 3: взятка B в интервале между санкциями ($qF < B < pS$)

В этом случае взятка состоится, именно такой уровень B будет поставлен контролёром. И закон будет нарушен - так выгодно предпринимателю.

		Выбор контролёра	
		Брать взятку ($B > 0$) и наказывать предпринимателя (pS) в случае ее отсутствия	Не брать взятку ($B = 0$), наказывать за нарушения
Выбор предпринимателя	НЕ нарушать закон, НЕ давать взятку	$\Pi_0 - pS; T - qF$	$\Pi_0; T$
	НЕ нарушать закон, давать взятку	$\Pi_0 - B; T + B - qF$	$\Pi_0; T$
	Нарушать закон, НЕ давать взятку	$\Pi_0 + X - pS; T$	$\Pi_0 + X - pS; T$
	Нарушать закон, давать взятку	$\Pi_0 + X - B; T + B - qF$	$\Pi_0 + X - pS; T$

Но если $pS < qF$, то оптимальное для коррупционера состояние недоступно

Состоится нарушение или нет - зависит лишь от соотношения выигрыша от него и ожидаемой санкции за него

		Выбор контролёра	
		Брать взятку ($B > 0$) и наказывать предпринимателя (pS) в случае ее отсутствия	Не брать взятку ($B = 0$), наказывать за нарушения
Выбор предпринимателя	НЕ нарушать закон, НЕ давать взятку	$\Pi_0 - pS; T - qF$	$\Pi_0; T$
	НЕ нарушать закон, давать взятку	$\Pi_0 - B; T + B - qF$	$\Pi_0; T$
	Нарушать закон, НЕ давать взятку	$\Pi_0 + X - pS; T$	$\Pi_0 + X - pS; T$
	Нарушать закон, давать взятку	$\Pi_0 + X - B; T + B - qF$	$\Pi_0 + X - pS; T$

Следствия из модели

- Если ожидаемое наказание для предпринимателя ниже ожидаемого наказания для контролёра, то взятки не будет, а правонарушение может состояться или не состояться
- Если ожидаемое наказания для предпринимателя выше ожидаемого наказания для контролёра, то состоятся и взятка, и правонарушение
- Правонарушение будет совершено как при слишком низком, так и при слишком высоком уровне наказания для предпринимателя, то есть зависимость уровня преступности от величины санкции может иметь *U-образную форму*
- *Оптимальная ожидаемая санкция pS должна находиться в пределах $x < pS < qF$*

Литература

- Polinsky, Shavell, 2007: следует манипулировать санкцией за коррупцию, чтобы она превышала «первичную» санкцию; при этом повышение «первичной» санкции может сдерживать нарушение закона
- Bowles, Garoupa, 1997: повышение «первичной» санкции провоцирует коррупцию, но снижает преступность
- Chang et al., 2000: повышение «первичной» санкции может повысить преступность (социальные нормы)
- Garoupa, Jellal, 2002: снижение «первичной» санкции может повысить общественную эффективность

Выводы

- Высокие ожидаемые санкции за экономические преступления влекут за собой издержки для общества, но необязательно повышают уровень защиты прав собственности. Напротив, они могут способствовать росту преступности и коррупции
- Вместе с тем большую роль играет уровень ожидаемых санкций для «контролёров». Повышать ожидаемые санкции за «первичные» правонарушения можно только тогда, когда повышаются и ожидаемые санкции для «контролёров»