



Уважаемые коллеги!
**Приглашаем Вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,
который состоится 17 ноября 2011 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей более 50 ведущих аналитических центров. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

Тема диспута

**«КУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ МОДЕРНИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ, ИЛИ
КУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РОССИИ – "ЗА" ИЛИ "ПРОТИВ" МОДЕРНИЗАЦИИ?»**

В диспуте принимают участие

Александр Александрович Аузан

президент Института национального проекта
«Общественный договор»

ИНП «Общественный договор» – создан в 2000 году, объединив команду исследователей и практиков в области экономики, политологии и права, для содействия формированию нового общественного договора путем развития отношений между обществом, бизнесом и властью. Web: www.inp.ru

Борис Владимирович Дубин

руководитель отдела социально-политических исследований
Аналитического центра Юрия Левады

Аналитический центр Юрия Левады («Левада-центр») – создан в 1987 году (как ВЦИОМ), проводит собственные и заказные социологические и маркетинговые исследования, ведет научную работу, являясь одной из крупнейших российских организаций в своей области. Web: www.levada.ru

На диспут приглашаются

Экономисты, аналитики, студенты и все, кому интересна тема диспута.

Сопредседатель Клуба,

А.А. АУЗАН

Место проведения диспута

3-й гуманитарный корпус Московского государственного университета (Экономический факультет), 5 этаж, рекреация

Сопредседатель Клуба,

**Президент АНЦЭА
Е.Т. ГУРВИЧ**



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Какие культурные факторы могут способствовать, а какие препятствовать экономической модернизации?
2. Каким способом можно использовать существующие культурные факторы при проведении модернизации?
3. О каких субъектах коллективного действия можно было бы говорить в сегодняшней России?
4. Для каких субъектов значимы идея и проблема модернизации, есть ли у них возможность влиять на общую ситуацию?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

АЛЕКСАНДР АРХАНГЕЛЬСКИЙ

профессор НИУ ВШЭ, публицист, писатель

«Модернизация предполагает запуск долгосрочного социокультурного процесса; если перед глазами работника стоит образ общины, а вы понуждаете его к фермерству, не надейтесь на торжество столыпинской реформы. Если честно заработанные деньги не являются мерилем успеха, производительность труда не вырастет, как ни повышай зарплату. Вопрос не в том, учитывать ли культурные факторы модернизации, а лишь в том, как с этими факторами работать. Революционно обнулять или поступательно взаимодействовать» («Общественный договор: между гарантией и шансом» // Ведомости. 26 августа 2011 года).

АЛЕКСАНДР АУЗАН

«...Заметьте, с космическими кораблями [у России] получилось, с гидротурбиной получилось, а с холодильниками и автомобилями не получается. Полагаю, что это объясняется структурой неформальных институтов. Когда вы имеете структуру, свойственную сегодняшней России, бесполезно пытаться инвестировать в модернизацию массового машиностроения. Результатов [скорее всего] не будет. Но можно успешно заниматься машиностроением [в тех сферах], где [выпускаются] маленькие серии и штучные машины. [...] По существу, что нужно было бы сделать? Нужно сейчас опираться на те качества, которые есть, а недостающие качества для того, чтобы решать задачи с массовым производством – их же можно развивать» («Бегство из колеи» // Новая газета. 27 октября 2011 года).

ЛЕВ ГУДКОВ

директор «Левада-центра»

«Примеры успешной модернизации, проводимой авторитарными режимами, есть. Однако всякий раз осуществление этой политики требовало не только экономической либерализации, но и очень существенного ограничения сферы компетенции государства, снижения административного произвола, формирования дееспособной судебной власти, вестернизации повседневности и массовой культуры, признания автономии гражданского общества, инвестиций в образование, гарантий собственности и прочее, на что российский режим идти не собирается» (Абортивная модернизация. М.: РОССПЭН, 2011, С. 7-8).

БОРИС ДУБИН

«...В многообразных процессах европейской модернизации [...] особым статусом «локомотивов» социального развития наделялись прежде всего формы конкурентной инициативы автономных социальных субъектов и их позитивной кооперации. [...] Привычная же для российского сознания вообще и для сегодняшней политической культуры в частности логика пассивного ускользания от определенности самостоятельного действия и ответственности за него [...] принципиально не дают ответа на позитивные вопросы о реальном выборе и поступке, о возможностях изменения и собственном участии людей в каких бы то ни было переменах» («Всеобщая адаптация как тактика слабых» // Неприкосновенный запас. 2006. № 6(50)).
«Фигура “алиби”... – это установка практически всех значимых и заявляющих о себе, имеющих возможность заявить о себе сил в современном российском обществе. [...] На алиби ориентированы и так называемые элиты: модернизация – да Бога ради, но не нашими силами, не при нас и не здесь» («Пассивность, рассредоточенность, слабость: о границах так называемой массовой поддержки» // Ежедневный журнал. 2 июня 2010 года).